

**MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU**  
**O d b o r s t a v e b n í ú ř a d**

Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1 – Staré Město

tel.: 224 853 179

SPIS. ZN.: MPO 76833/2023  
Č.J.: MPO 76833/23/423 – SÚ viz. rozdělovník  
MIPOX0465LNB  
VYŘIZUJE: Ing. Libuše Hlaváčková  
TEL.: 224 852 547  
E-MAIL: hlavackova@mpo.cz  
DATUM: 30. 10. 2023

## V e ř e j n á v y h l á š k a

### R O Z H O D N U T Í

### O U M Í S T Ě N Í S T A V B Y

**Výroková část:**

**Společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČ: 04669207** (dále jen „žadatel“) podala dne 1. 6. 2021 u Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby, žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu**“ (dále jen „stavba“).

Ministerstvo průmyslu a obchodu, jako stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení záměru žadatele podle § 90 stavebního zákona v navazujícím řízení:

#### I.

#### v y d á v á

podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

#### rozhodnutí o umístění stavby

**„Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“**

(dále jen „stavba“)

na pozemcích vymezených pro umístění stavby:

Kraj Vysočina, okres Třebíč:

**Obec Dukovany:**

*katastrální území Skryje nad Jihlavou [748854]:* parc. č. 376/5 (ostatní plocha), 109/1 (orná půda), 109/6 (orná půda), 109/7 (orná půda), 109/8 (orná půda), 109/9 (orná půda), 109/10 (orná půda), 109/22 (orná půda), 109/24 (orná půda), 109/26 (orná půda), 108/2 (orná půda), 108/3 (orná půda), 124/36 (orná půda), 124/43 (orná půda), 379 (ostatní plocha), 143/6 (orná půda), 143/7 (orná půda), 143/8 (orná půda), 143/10 (orná půda), 143/11 (orná půda), 107 (orná půda);

**Obec Rouchovany:**

*katastrální území Heřmanice u Rouchovan [638536]:* parc. č. 1530 (ostatní plocha), 251/16 (orná půda), 251/2 (orná půda), 302/1 (ostatní plocha), 109/12 (orná půda), 317/2 (ostatní plocha), 200/7 (orná půda), 177 (orná půda), 200/5 (orná půda), 196 (orná půda), 197 (orná půda), 334 (orná půda), 320 (ostatní plocha), 166 (trvalý travní porost), 199 (orná půda), 325 (ostatní plocha);

a na pozemku vymezeném pro dočasný zábor pro účely realizace stavby:

Kraj Vysočina, okres Třebíč:**obec Dukovany:**

*katastrální území Skryje nad Jihlavou [748854]:* parc. č. 124/38 (orná půda);

(dále jen „přímo dotčené pozemky“).

Druh, účel a řešení stavby:

Jedná se o stavbu související se záměrem výstavby Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (dále jen „NJZ EDU“).

Jedná se o novou trvalou stavbu sjezdů a změnu staveb silnic II/152 a III/15249, jejímž účelem je napojení areálu NJZ EDU na dopravní infrastrukturu.

Stavba se skládá z těchto stavebních a inženýrských objektů:

- SO 101 Úprava silnice II/152 v km 84,437 - 84,735,
- SO 102 Úprava silnice II/152 v km 84,763 - 85,142,
- SO 103 Úprava silnice II/152 v km 85,115 - 85,509,
- SO 111 Úprava silnice III/15249 v km 0,904 - 0,936,
- SO 112 Úprava silnice III/15249 v km 1,547 - 1,579,
- SO 113 Úprava silnice III/15249 v km 2,060 - 3,260,
- SO 121 Napojení účelové komunikace na sil. II/152 v km 84,556,
- SO 122 Napojení účelové komunikace na sil. II/152 v km 84,914,
- SO 123 Napojení účelové komunikace na sil. II/152 v km 85,281,
- SO 131 Napojení účelové komunikace na sil. III/15249 v km 0,920,
- SO 132 Napojení účelové komunikace na sil. III/15249 v km 1,563,
- SO 133 Napojení účelové komunikace na sil. III/15249 v km 2,388,
- SO 134 Úprava napojení účelové komunikace na sil. III/15249 v km 2,575,
- SO 135 Úprava napojení účelové komunikace na sil. II/152 v km 85,284,
- SO 141 Úprava stávajících sjezdů,
- SO 321 Přeložka vodovodu VAS na sil. II/152 v km 85,328.

Navržená stavba řeší úpravy stávajících silnic II/152 a III/15249, dopravní napojení účelových komunikací pro obsluhu areálu jaderného zařízení NJZ EDU a dopravní napojení koridoru pro výstavbu stavby „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“ (o níž je vedeno společně s dalšími vybranými stavbami tvořícími NJZ EDU u stavebního úřadu společně územní řízení pod sp. zn. MPO 76834/2023). Budou upraveny stávající sjezdy navazující na sil. II/152 a III/15249, které slouží k obsluze území. Dále bude realizována přeložka vodovodu.

Úpravy silnice II/152 (SO 101, SO 102, SO 103) zahrnují úpravy v prostoru navržených sjezdů (napojení účelových komunikací) do prostoru NJZ EDU (SO 121, SO 122, SO 123). Jedná se o:

- Úpravu silnice II/152 v km 84,437-84,735 (SO 101) spočívající v rozšíření jízdního pruhu směr Třebíč na šířku 5,50 m, které je řešeno asymetricky jižním směrem (vpravo).

- Úpravu silnice II/152 v km 84,763-85,142 (SO 102) spočívající v navržení přídatného pruhu pro levé odbočení ve směru na Třebíč a pruhu pro odbočení vpravo ve směru na Ivančice pro odbočení do areálu NJZ EDU šířky 3,25 m (přídatný pruh pro pravé odbočení je součástí napojení SO 122).
- Úpravu silnice II/152 v km 85,115-85,509 (SO 103) spočívající ve vložení přídatných pruhů pro levé odbočení pro oba směry jízdy a pruhu pro odbočení vpravo ve směru na Ivančice pro odbočení do areálu NJZ EDU šířky 3,25 m (přídatný pruh pro pravé odbočení je součástí napojení SO 123).

Směrové i výškové řešení a klopení plně respektuje řešení související stavby rekonstrukce silnice „II/152 Hrotovice – Dukovany, II. etapa“. Odvodnění zpevněných ploch a pláně vozovky bude stejně jako před úpravou zajištěno příčným a podélným sklonem do stávajících silničních příkopů podél komunikace, které s ohledem na neexistenci recipientů fungují převážně jako vsakovací/odpařovací příkopy.

Úpravy silnice III/15249 zahrnují:

- Úpravy v km 0,904-0,936 a v km 1,547-1,579 (SO 111, SO 112) bez změny polohy a výšky komunikace.
- Asymetrické rozšíření vozovky a navýšení nivelety o 50 mm (SO 113). Jízdní pruhy jsou navrženy 2 x 2,75 m bez zpevněných krajnic, v místech, kde to místní podmínky umožňují, bude vozovka rozšířena na 6,50 m.

Odvodnění zpevněných ploch a pláně vozovky bude stejně jako před úpravou zajištěno příčným a podélným sklonem do stávajících silničních příkopů podél komunikace, které s ohledem na neexistenci recipientů fungují převážně jako vsakovací/odpařovací příkopy.

Nová napojení účelových komunikací na sil. II/152 jsou vedena kolmo na sil. II/152. Výškové řešení budoucích účelových komunikací vychází v místě napojení podél sil. II/152 z příčného sklonu této silnice a dále pokračují směrem k předpokládané výšce terénních úprav v areálu NJZ EDU 389,00 m n. m. Jízdní pruhy účelových komunikací jsou navrženy v šířce 3,25 m se zpevněnými krajnicemi (vč. vodících proužků) 0,75 m následovně:

- Sjezd v km 84,556 (SO 121) je řešen jako jednoduchá styková křižovatka se dvěma jízdními pruhy se zpevněnými krajnicemi v celkové šířce zpevnění 8 m.
- Dva sjezdy v km 84,914 a v km 85,281 (SO 122, SO 123) jsou navrženy jako kapacitní křižovatky s přídatnými (řadicími) pruhy. Jedná se o tři jízdní pruhy (směr NJZ EDU, levé odbočení směr Slavětice, pravé odbočení směr Dukovany) se zpevněnými krajnicemi v celkové šířce zpevnění 11,25 m.

Budované zárodky sjezdů jsou v plném rozsahu odvodněny do příkopů podél II/152. Součástí napojení jsou propustky pod sjezdy.

Úprava napojení účelové jednopruhové obousměrné komunikace na sil. II/152 v km 85,284 (SO 135) respektuje výškové řešení sil. II/152, a v místě napojení se rozšiřuje z cca 3,7 m šířky na cca 7,0 m. Odvodnění napojované účelové komunikace je volně do terénu. Pod napojením bude pro převedení vod příkopů silnice II/152 osazen propustek.

Napojení na sil. III/15249 jsou navržena následovně:

- Dvě nová napojení účelových komunikací v km 0,920 a v km 1,563 (SO 131, SO 132) v úhlu připojení 88-90° respektují příčný sklon komunikace v základní šířce 7,0 m s poloměry nároží  $R = 12,0$  m. Odvodnění obou napojení je do příkopu sil. III/15249 (další pokračování účelových komunikací, které budou navazovat na realizovaná napojení bude řešeno tak, aby vody nebyly sváděny do silničních příkopů). Podélný a příčný sklon obou napojení zaručují, že vody z povrchu vozovky nebudou stékat na sil. III/15249. Součástí napojení jsou propustky pod sjezdy.
- Dvě nová napojení účelové komunikace v km 2,388 (SO 133) pod úhlem 75/105° respektují příčný sklon komunikace v základní šířce 4,0 m. Odvodnění obou napojení je do příkopu sil. III/15249

(další pokračování účelových komunikací, které budou navazovat na realizovaná napojení bude řešeno tak, aby vody nebyly sváděny do silničních příkopů). Podélný a příčný sklon obou napojení zaručují, že vody z povrchu vozovky nebudou stékat na sil. III/15249. Sjezdy jsou umístěny na vrcholku výškového oblouku, v tomto místě budou příkopy sil. III/15249 přerušeny bez vlivu na funkci odvodnění, proto součástí navržených napojení nejsou propustky.

- Úprava napojení stávající komunikace v km 2,575 (SO 134) respektuje výškové řešení sil. III/15249, a v místě napojení se rozšiřuje z cca 2,8 m šířky na 10,0 m. Odvodnění napojované účelové komunikace je volně do terénu. Pod napojením bude příkop silnice III/1524 zatrubněn.
- Úpravy stávajících sjezdů v km 2,264 vpravo, km 2,272 vlevo a km 2,575 vpravo (SO 141), šířky 6,0 m, délka do 9,0 m od hrany komunikace a úhlem napojení mezi 75-93°. Pod všemi sjezdy budou příkopy silnice III/1524 zatrubněny potrubím pro převedení vod příkopů silnice III/15249.

Celková zastavěná plocha stavby (trvalý zábor pro realizaci komunikací) činí 36 681 m<sup>2</sup> (v této ploše jsou zahrnuty i upravované části stávajících komunikací).

V místě křížení stávajícího vodovodního přivaděče DN 300 se stávající komunikací II/152 Hrotovice – Dukovany v km 85,33 je navržena přeložka vodovodu DN 300 (SO 321) v délce 91,7 m. Nové křížení je navrženo jako kolmé a následně trasa vodovodu kopíruje hranu silničního příkopu.

### **Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:**

Budou dodrženy níže specifikované podmínky stanovené stavebním úřadem příslušným k vydání tohoto rozhodnutí, a to včetně podmínek, které jsou převzaty ze závazných stanovisek dotčených orgánů, nebo jsou stanoveny na základě požadavků vyplývajících z ostatních podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí (stanovisek, vyjádření a souhlasů dotčených orgánů, vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury a dalších subjektů), a to konkrétně:

1. Podmínky pro umístění stavby a pro koordinaci staveb v území:
  - 1.1 Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou tohoto rozhodnutí (tzn. výkresy C. Situační výkresy, C.2.1 Katastrální situační výkres – Část 1 a C.2.2 Katastrální situační výkres – Část 2, jež jsou součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, vyhotovené v 05/2021 společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, IČ: 42767377, pod zakázkovým číslem 29-5320-30-008), která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:500.
  - 1.2 Stavba bude připravena tak, aby byla věcně, prostorově, technicky a časově koordinována s ostatními stavbami, s nimiž společně tvoří záměr Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany, pro které bylo vydáno územní rozhodnutí pod č.j. MPO 76834/23/422– SÚ ze dne 30. 10. 2023.
2. Podmínky převzaté ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019:

#### **Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

- 2.1 V rámci dokumentace pro územní řízení pro řešení odvodu odpadních vod z nového jaderného zdroje (dále jen „NJZ“) do vodní nádrže (dále jen „VN“) Mohelno lokalizovat trasování příslušného potrubí nad soutokem Skryjského potoka a toku Luhy v lesním úseku výhradně podél stávající cesty se zelenou turistickou značkou; v dalších úsecích upřednostnit také souběh s technickými zařízeními (například cesty).
- 2.2 V rámci dokumentace pro územní řízení pro řešení odvodu odpadních vod s obsahem radioaktivních látek z NJZ do VN Mohelno důsledně lokalizovat trasování příslušného potrubí nad levým břehem Skryjského potoka pod soutokem s tokem Luhy, a to z důvodů důsledného respektování hranice evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) CZ0614134 - Údolí Jihlavy, která prochází nad pravým břehem toku pod soutokem – konkrétně se jedná o úsek mezi zaústěním Skryjského potoka a jeho soutokem s tokem Luhy v délce cca 0,3 km Skryjského potoka.

- 2.3 V rámci dokumentace pro územní řízení budou součástí systému odvedení dešťových vod z NJZ do povodí Olešné nádrže na zachycení případných úniků ropných látek a sedimentů tak, aby nedošlo k ovlivnění předmětu ochrany v EVL CZ0623819 - Řeka Rokytná.
- 2.4 V rámci dokumentace pro stavební povolení podrobněji dokladovat stavební řešení pro úkryty, havarijní řídicí středisko, technické podpůrné středisko, vnější havarijní podpůrné středisko, záložní havarijní řídicí středisko a záložní technické podpůrné středisko, včetně harmonogramu jejich realizace.
- 2.5 V rámci dokumentace pro stavební povolení zajistit, aby technické a technologické řešení NJZ umožnilo omezení kapalných výpusť (odpadních vod) s obsahem radioaktivních látek z NJZ, zejména tritia (H-3), v případě nízkých průtoků v řece Jihlavě.
- 2.6 V rámci dokumentace pro stavební povolení aktualizovat výsledky vodohospodářských bilancí (resp. zabezpečení odběru), jednak na základě nových údajů od vybraného dodavatele NJZ a jednak na základě prodloužené průtokové řady v řece Jihlavě v profilu Jihlava - Ptáčov, aktuálních hodnot v té době platného minimálního zůstatkového průtoku v profilu Jihlava - Mohelno pod a dalších skutečně sledovaných údajů o klimatických změnách (teploty, srážky).
- 2.7 V rámci dokumentace pro stavební povolení řešit osvětlení areálu NJZ tak, aby nedocházelo k výraznému světelnému znečištění okolí, např. osazením směrových světelných zdrojů.
- 2.8 V rámci dokumentace pro stavební povolení:
  - a) vyloučit trvalé a minimalizovat dočasné zábory pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) pro zařízení staveniště, mezideponie skrývaných zemin a mezideponie stavebních materiálů vlastního NJZ na nezbytně nutné případy,
  - b) vyloučit trvalé a minimalizovat dočasné zábory PUPFL pro zařízení staveniště, mezideponie skrývaných zemin a stavebních materiálů v koridorech souvisejících liniových staveb pro NJZ v částech jejich tras vedoucích v lese na nezbytně nutné případy,
  - c) specifikovat důslednou lesnickou rekultivaci ve výstavbě dotčených lesních porostech.
- 2.9 V rámci dokumentace pro stavební povolení preferovat urbanistické a architektonické řešení, které zohlední vazbu na stávající uspořádání území a přizpůsobí architektonické řešení záměru (včetně barevného řešení) začlenění do krajiny, včetně zohlednění architektonické vazby na stávající areál EDU1-4.
- 2.10 V rámci další projektové přípravy (před podáním žádosti o stavební povolení) prověřit možnost optického odstínění areálu NJZ od obce Rouchovany novými strukturálními prvky zeleně, např. s využitím polohy hřbetu severně od Rouchovan mezi obcí a údolím Olešné, částečně i hřbetu jižně od navrhovaného zařízení staveniště plochy B při cestě od kapličky kolem kóty Hlinsko a v zemědělské trati Pod alejí. V případě pozitivního výsledku toto odstínění realizovat.
- 2.11 V dalších fázích projektové dokumentace nejdříve v rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení po upřesnění polohy jednotlivých objektů NJZ v ploše A, prostorové struktury zařízení staveniště v ploše B a polohy navrhovaných prvků infrastruktury v plochách C a D vypracovat komplexní dendrologický průzkum se stanovením ponechávaných a kácených jedinců dřevin.
- 2.12 V dalších fázích projektové přípravy záměru (po upřesnění finálních přepravních tras od zdroje hlavních komodit ke staveništi NJZ a vyvolaných přepravních intenzit v etapě výstavby) projednat s vlastníky dotčených komunikací způsob/princip případné kompenzace za využití dotčené silniční sítě, a to při zohlednění charakteru dopravy vyvolané záměrem, stavu silniční sítě, servisních povinností vlastníků dopravní infrastruktury a daňových povinností dopravců komodit; dohodnutý způsob/princip kompenzace bez průtahů realizovat.
- 2.13 V dalších fázích povoloovacího procesu prokázat, že:
  - a) pro základní projektové nehody a stejně tak i rozšířené projektové podmínky bez tavení paliva budou podle doporučení WENRA požadovány žádné nebo jen malé radiologické dopady, tj. nebude třeba žádná implementace neodkladných ochranných opatření u obyvatelstva v okolí NJZ a žádná nebo jen malá (v čase a prostoru omezená) potřeba implementace restrikcí v oblasti potravin a zemědělských produktů

b) pro těžké havárie (rozšířené projektové podmínky s tavením paliva) budou podle doporučení WENRA požadovány prostorově a časově omezené radiologické dopady, které zabezpečí splnění následujících požadavků:

- i. bude vyloučena potřeba evakuace ve vzdálenosti větší než cca 3 km,
  - ii. bude vyloučena potřeba ukrytí a jódové profylaxe ve vzdálenosti větší než cca 5 km,
  - iii. zemědělská produkce ve vzdálenosti větší než cca 5 km bude vhodná ke spotřebě v době po jednom roce od radiční havárie,
  - iv. nedojde k žádnému trvalému přesídlení kdekoliv mimo areál elektrárny (pro praktickou aplikaci se interpretuje jako žádné trvalé přesídlení ve vzdálenosti nad 800 m od reaktoru).
- 2.14 Projektové řešení NJZ musí zajistit ochranu NJZ před následky radiční mimořádné události na kterémkoli z ostatních jaderných zařízení nacházejících se v lokalitě.
- 2.15 V rámci další projektové přípravy NJZ vypracovat projekt monitorování radiční situace.
- 2.16 V projektovém řešení NJZ zahrnout opatření pro snížení individuálních efektivních dávek reprezentativní osoby, způsobených zejména v důsledku vypouštění kapalných výpustí (odpadních vod) s obsahem radioaktivních látek z NJZ.
- 2.17 V rámci dalších fází projektové přípravy záměru průběžně sledovat vývoj klimatických podmínek a v případě prokazatelných změn na ně reagovat v přípravě záměru zejména z hlediska zabezpečení nároků NJZ na vodu.
- 2.18 Za účelem vyhodnocení chemického stavu útvarů povrchových vod v dalších stupních povoloovacího procesu záměru pokračovat ve sledování ukazatelů způsobujících zhoršení chemického stavu útvarů povrchových vod, které překračují normy environmentální kvality pro útvary povrchových vod, v surové a odpadní vodě.
- 2.19 Zajistit, že v žádné variantě souběhu NJZ s EDU 1-4 nepřesáhne celkový čistý elektrický výkon v lokalitě Dukovany 3 250 MWe.
- 2.20 Zajistit, že v rámci technického a technologického řešení NJZ nebude překročena obálka environmentálních parametrů, uvedená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kapitoly B.II. Údaje o vstupech a B.III. Údaje o výstupech).
- 2.21 V dalších projektových stupních klást zvýšený důraz na optimalizaci vodního hospodářství tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality vody v Jihlavě pod výústním objektem odpadních vod, neboť je nezbytné zamezit zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru.
- 2.22 V rámci další projektové přípravy záměru průběžně upřesňovat v rámci zadávací dokumentace požadavky pro zajištění jaderné bezpečnosti nového jaderného zdroje v návaznosti na aktuální jadernou legislativu.
- 2.23 Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).
- 2.24 Před výstavbou NJZ zajistit popsání a diagnostikování stavu dotčené komunikační sítě. Pokud to bude nutné, zajistit realizaci úpravy komunikací a objektů silniční sítě tak, aby výstavbou nedošlo k jejich významné degradaci při zohlednění servisních a údržbových činností a povinností vlastníků komunikací.
- 2.25 Po výběru dodavatele stavby zpracovat podrobnou akustickou studii hodnotící hlukový vliv zvoleného řešení na nejbližší, resp. potenciálně nejvíce dotčený chráněný venkovní prostor či chráněný venkovní prostor staveb okolních obcí. Studii předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a stanovit případná opatření vedoucí ke snížení hlukové zátěže.

#### **Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

- 2.26 Před zahájením výstavby provést měření hluku v oblastech potenciálně nejvíce dotčených stavební dopravou dle reálné situace v době zahájení výstavby; následně zpracovat akustickou

studii hodnotící vliv stavební dopravy na akustickou situaci; na základě těchto údajů přijmout opatření vedoucí ke snížení hlukové zátěže (např. úprava vozovky, dopravně-organizační opatření, snížení rychlosti vozidel, výměna oken na dotčených objektech apod.). Studii předložit k odsouhlasení příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

- 2.27 Při dopravě vybraných komodit (zejména stavebních) upřednostnit možnost využití železniční dopravy při zohlednění stavu železniční infrastruktury, možnosti nakládky a přístupu železniční dopravy ve zdrojích komodit.
- 2.28 Projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit v rámci etapy výstavby postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření nezbytného rozsahu odlesnění v terénu.
- 2.29 V období výstavby NJZ zabezpečit minimalizaci vlivů na kvalitu ovzduší, a to aplikací preventivních opatření k eliminaci prašnosti v souladu s programem zlepšování kvality ovzduší zóny Jihovýchod (kód BD3 "Omezování prašnosti ze stavební činnosti"). Vzhledem k dominantnímu vlivu staveništní dopravy bude kladen důraz na výběr vhodné kombinace opatření, která minimalizují vliv emisí z pohybu vozidel po staveništních komunikacích (např. optimalizace délky přepravních tras po staveništi, využití zpevněných staveništních komunikací, očista vozidel, komunikačních a manipulačních ploch, omezení rychlosti přepravních mechanismů apod.), případně která minimalizují emise prachu z dalších činností (např. minimalizování nebo vyloučení volného deponování jemnozrnného materiálu, udržování dostatečné vlhkosti otevřených povrchů apod.)
- 2.30 Pro stavbu vypracovat zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat následující požadavky:
- a) obyvatelé nejbližších domů budou v předstihu seznámeni s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby
  - b) veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v blízkosti obytné zástavby pouze v denní době s výjimkou akusticky nevýznamných činností, jako je například doprava nadrozměrných a těžkých komponent, kdy doprava v noční době díky nižší intenzitě dopravy je pro takovou přepravu příznivější a s výjimkou návozu materiálu pro zajištění prací, které z technologických důvodů musí probíhat nepřetržitě – tyto práce budou v předstihu v rámci zásad organizace výstavby definovány
  - c) všechny hlučné stavební práce v blízkosti chráněných objektů budou prováděny pouze v denní době, a to od 06.00 až 22.00 hodin
  - d) stavební práce v blízkosti obce Slavětice (okolí rozvodny) budou omezeny na denní dobu s vyloučením brzkých ranních a pozdních večerních hodin (tj. mezi 07.00 až 21.00 hod.)
  - e) při začátku stavebních prací bude provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby a budou konkretizována protihluková opatření
  - f) v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; bude zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni – práce budou rozděleny do více dnů po menších časových úsecích – s výjimkou zajištění prací, které z technologických důvodů musí probíhat nepřetržitě – tyto práce budou v předstihu v rámci zásad organizace výstavby definovány
  - g) pro stavbu bude zpracován havarijní plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby
- 2.31 Po celou dobu přípravy, výstavby a provozu NJZ zajistit kontakt s okolními obcemi a veřejností v oblasti komunikace a informování o průběhu přípravy a realizace projektu a jeho potenciálních dopadech na okolí, včetně operativního reagování na vznesené podněty a dotazy.
- 2.32 Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovanou ochranná a preventivní

opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům.

- 2.33 V souvislosti s předchozí podmínkou ekologický dozor se zvláštním zřetelem zaměřit na EVL CZ0614134 – Údolí Jihlavy. Vzhledem k přítomnosti citlivých biotopů – předmětů ochrany v EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy v hraničním úseku s rozvojovou plochou D (pravý břeh Skryjského potoka před jeho ústím do VN Mohelno) zajistit při stavebních pracích i na této rozvojové ploše, aby vytyčená hranice rozvojové plochy D důsledně respektovala vymezení této EVL a její hranice nebyla překračována.
- 2.34 V případě, že by hrozilo nadměrné znečištění prachem při stavebních pracích, zajistí osoba provádějící biologický dozor prostřednictvím dodavatele realizaci opatření, zamezujících vzniku nadměrné prašnosti a potenciálnímu znečišťování ploch uvnitř EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy (např. skrápění prašných povrchů staveniště a obslužných komunikací v kontaktu s plochami EVL vodou v suchých dnech).
- 2.35 Zajistit, že před zahájením výstavby záměru budou během posledních 2 vegetačních období provedeny floristické a faunistické průzkumy dotčeného území za účelem identifikace a lokalizace nejcejnějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů; na základě výsledků těchto průzkumů požádat před zahájením výstavby příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů; na základě výsledků těchto průzkumů budou před zahájením výstavby upřesněna vhodná zmírňující a kompenzační opatření.
- 2.36 Z důvodu prevence výrazného nárůstu provozu napříč EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy (a národní přírodní rezervace (dále jen „NPR“) Mohelenská hadcová step) na silnici II/392 ve fázi výstavby řešit v rámci zásad organizace výstavby organizaci dopravy na staveniště tak, aby byl maximálně omezen průjezd nákladních vozidel terénně obtížnou komunikací procházející EVL Údolí Jihlavy a NPR Mohelenská hadcová step.
- 2.37 V průběhu výstavby zajistit na dotčených plochách monitoring výskytu nepůvodních a invazních druhů rostlin; v případě jejich výskytu tyto ihned likvidovat a dotčené plochy vegetačně upravit tak, aby byl vytvořen prostor k přirozené obnově.
- 2.38 Po dokončení výstavby záměru uvést komunikace dotčené výstavbou do stavu, který vyplývá z projednání s vlastníky komunikací; přesný rozsah nutných oprav vyplývá z diagnostiky a průzkumu realizovaného před výstavbou a po výstavbě NJZ při zohlednění intenzit výstavbové dopravy generované záměrem v porovnání s ostatní dopravou a při zohlednění údržbových povinností vlastníka a provozovatele komunikací.
- 2.39 Kapli zaniklé obce Lipňany, která leží v ploše zařízení staveniště, chránit po dobu stavebních prací ohrazením, včetně ochrany před náhodným poškozením motorovými vozidly (např. svodidly). Po dokončení výstavby NJZ prostor kaple Lipňany rehabilitovat, kapli sanovat a opětovně zpřístupnit.

#### **Podmínky pro fázi provozu záměru:**

- 2.40 V období minimálně 1 roku před uvedením 1. bloku NJZ do zkušebního provozu a následně v intervalu 10 let realizovat vyhodnocení zdravotního stavu obyvatel ve vzdálenější exponované oblasti E2 (okresy Třebíč, Znojmo a Brno-venkov), výsledky zpřístupnit veřejnosti.
- 2.41 V souhrnných výročních zprávách, zveřejňovaných na internetových stránkách provozovatele, zajistit pravidelné informování veřejnosti o vlivu provozu NJZ na životní prostředí.
- 2.42 Důsledně zabezpečit, že minimální zůstatkový průtok v profilu Jihlava-Mohelno pod nájezdovou plochou z řece Jihlavě z VN Mohelno bude po spuštění NJZ zachován minimálně ve výši jako za provozu stávající EDU, což zajistí ochranu biotopů v řece Jihlavě v rámci EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy.
- 2.43 Důsledně zabezpečit, že srážkové vody, zachycené v retenčních nádržích, budou vypouštěny postupně tak, aby bylo v maximální technicky reálně možné míře dosaženo zrovnomení odtoku.



**Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:**

- 2.44 Současně se zahájením zkušebního provozu a následně i se zahájením běžného provozu NJZ provést měření hluku z provozu; součástí měření bude i hodnocení výskytu tónové složky hluku; v případě zjištění konfliktu s hygienickými limity hluku provést dodatečná protihluková opatření pro dodržení limitů.
- 2.45 Zajistit, že odtok na řece Jihlavě z VN Mohelno bude po spuštění zkušebního provozu NJZ každoročně monitorován z hlediska fyzikálně – chemických parametrů (teplota, obsah kyslíku, pH, množství organických látek, dusíku, fosforu a dalších látek stanovených ve vodoprávním rozhodnutí); jako indikátor kvality vypouštěných vod provést nejméně jednou za 5 let monitoring rozsahu biotopů vodních rostlin v řece Jihlavě v rámci EVL CZ0614134 - Údolí Jihlavy; jako srovnávací hodnoty mohou být použity výsledky mapování struktury a rozsahu těchto biotopů z let 2013, 2014 a 2016; v případě zhoršení stavu těchto biotopů v důsledku realizace a provozu záměru přijmout nápravná opatření.
- 2.46 Zajistit, že srážkové vody, odváděné z areálu NJZ do povodí toku Olešná, budou pravidelně (nejméně 4x ročně) monitorovány z hlediska jejich znečištění, včetně měření úrovně koncentrace tritia v těchto vodách, aby neovlivnily předměty ochrany v EVL CZ0623819 - Řeka Rokytná, rozsah monitorovaných ukazatelů bude projednán a odsouhlasen příslušným vodoprávním úřadem.
- 2.47 Zajistit, že srážkové vody odváděné z areálu NJZ do povodí Skryjského potoka budou pravidelně (nejméně 4x ročně) monitorovány z hlediska jejich znečištění, včetně měření úrovně koncentrace tritia v těchto vodách, aby neovlivnily předměty ochrany v EVL CZ 0614134 – Údolí Jihlavy, rozsah monitorovaných ukazatelů bude projednán a odsouhlasen příslušným vodoprávním úřadem.
3. Podmínka převzatá ze závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020 (k němuž bylo vydáno podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p., zn. PM-31636/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem zn. PM-35121/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022):
- 3.1 Stavba se dotkne stávající technické (vodohospodářské) infrastruktury území – vodovodu ve správě VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a.s. Dle projektové dokumentace je v místě křížení silnice II/152 (km 85,328) dotčen vodovodní přivaděč DN 300, kde vlivem rozšíření komunikace je nutná jeho přeložka – viz SO 321. Přeložka vodovodu SO 321 změní i polohu ochranného pásma vodovodu. Toto je nutné respektovat při přípravě a zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení. Rovněž je nutné respektovat stanovisko správce této vodohospodářské infrastruktury.
4. Podmínka stanovená na základě stanoviska Povodí Moravy, s.p., zn. PM-31636/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem zn. PM-35121/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022):
- 4.1 Další stupeň projektové dokumentace bude předložen k vyjádření Povodí Moravy, s.p., jakožto správci vodohospodářské infrastruktury (dotčeného povodí).
5. Podmínky převzaté ze závazného stanoviska – souhlasu Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/371 ze dne 22. 3. 2021 (pro 1. etapu stavby, tj. napojení a úpravy na silnici II/152):

Souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 0,8546 ha pro záměr „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu, 1. etapa“ je udělován za předpokladu, že žadatel zajistí splnění následujících podmínek:

- 5.1 Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem.
- 5.2 Hranice trvalého odnětí budou zřetelně vytyčeny v terénu před zahájením vlastních prací.
- 5.3 V souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, stavebník provede na svůj náklad z odnímané plochy

o celkové výměře 0,8546 ha skrývky kulturních vrstev půdy v mocnosti 0,40 m, stanovené na základě doložených výsledků pedologického průzkumu (DOPRAVOPROJEKT Ostrava, říjen 2019).

- 5.4 Skrytá ornice v množství cca 3.418 m<sup>3</sup> bude odvezena na centrální deponii ornice zřízenou v rámci zařízení staveniště stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení NJZ EDU“ a následně využita v rámci rekultivačních prací. Ornice bude uložena odděleně od ostatních deponií a bude zajištěna před odcizením či znehodnocením.
  - 5.5 O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, uložením, ochranou a rozprostřením skrývaných kulturních vrstev půdy provede stavebník evidenci, v níž se uvádějí všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemín. Evidence k této stavbě bude součástí souhrnné evidence, kterou žadatel povede ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení NJZ EDU“. Kopii této dílčí evidence doručí stavebník do 30 dnů od ukončení skrývky a při kolaudaci stavby orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Třebíč.
  - 5.6 Za trvalé odnětí půdy ze ZPF nebudou v souladu s ustanovením § 11a odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny odvody, protože se jedná o odnětí půdy pro stavbu silnice.
  - 5.7 Dle ust. § 3b odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, stavebník doručí kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, do 30 dnů ode dne nabytí právní moci Ministerstvu životního prostředí, OVSS VII, a orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Třebíč.
6. Podmínky převzaté ze závazného stanoviska – souhlasu Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021 (pro 2. etapu stavby, tj. napojení a úpravy na silnici III/15249):

Souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 0,3416 ha v k.ú. Heřmanice u Rouchovan pro záměr „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení NJZ EDU a vybraných souvisejících staveb“, jehož součástí je i stavba „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ (1. a 2. etapa, přičemž 1. etapa je předmětem samostatného závazného stanoviska uvedeného výše), je udělován za předpokladu, že žadatel zajistí splnění následujících podmínek:

- 6.1 Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem.
- 6.2 Hranice trvalého odnětí budou pro jednotlivé etapy zřetelně vytyčeny v terénu před zahájením vlastních prací.
- 6.3 V souladu s ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, stavebník provede na svůj náklad z odnímané plochy o celkové výměře 97,2911 ha skrývky kulturních vrstev půdy v mocnostech stanovených na základě doložených výsledků pedologických průzkumů (Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i., květen 2016, DOPRAVOPROJEKT Ostrava, říjen 2019). Mocnosti skrývky jsou na základě závěrů pedologických průzkumů vyznačeny v příloze k žádosti o odnětí půdy ze ZPF pro „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení NJZ EDU“, část 4. Předběžná bilance skrývky, u jednotlivých dílčích staveb pak v části Podklad k žádosti o odnětí pozemků ze ZPF. Při skrývce je nutno dohlížet na skladbu sejmutých vrstev, aby nedocházelo k nadměrnému nebo nedostatečnému ohumusování.
- 6.4 Skrytá ornice v množství cca 246.030 m<sup>3</sup> a skryté podorniči v množství cca 104.676 m<sup>3</sup> budou odvezeny na centrální deponii ornice zřízenou v rámci zařízení staveniště stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení NJZ EDU“. Ornice a podorniči budou uloženy odděleně od ostatních deponií a budou zajištěny před odcizením či znehodnocením. Veškerá skrytá ornice a podorniči budou využity pro zemědělskou rekultivaci dočasně odňatých pozemků a ozelenění ploch dotčených výstavbou. Část skryté ornice bude použita pro ozelenění volných ploch v areálu NJZ EDU. Další část ornice bude dlouhodobě deponovaná jako vyšší vrstva na vybraných plochách, ale i tato deponie bude zemědělsky využívána.
- 6.5 O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, uložením, ochranou a rozprostřením skrývaných kulturních vrstev půdy provede stavebník evidenci, v níž se uvádějí všechny

skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin. Kopii této evidence doručí stavebník do 30 dnů od ukončení skrývky a při kolaudaci stavby orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Třebíč.

- 6.6 Za trvalé odnětí půdy ze ZPF budou v souladu s ustanovením § 11 předepsány odvody ve výši stanovené podle přílohy zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ust. § 9 odst. 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se výše odvodů za trvale odňatou půdu o celkové výměře 97,2911 ha vymezuje orientačně v souhrnné výši 357.323.877,81 Kč. Příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (MěÚ Třebíč, OŽP) rozhodne podle § 11 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, o odvodech samostatně za odnětí pro každou jednotlivou etapu po jejím zahájení. Odvody za trvale odňatou půdu budou hrazeny jednorázově za každou etapu.
- 6.7 Dle ust. § 3b odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, stavebník doručí kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem, do 30 dnů ode dne nabytí právní moci Ministerstvu životního prostředí, OVSS VII, a orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Třebíč.
7. Podmínka převzatá ze závazného stanoviska Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j.: KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020:
  - 7.1 Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) přeložky vodovodního řadu bude KHS kr. Vysočina předložen kontrolní rozbor vody z provedené přeložky vodovodního řadu. Rozbor bude proveden v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody v platném znění. Kontrolní vzorek bude odebrán akreditovanou osobou. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a desinfekce potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody v platném znění.
8. Podmínky stanovené na základě stanoviska Krajské správy a údržby silnic Kraje Vysočina, příspěvkové organizace, zn.: TSÚ/No/011709/2020 ze dne 5. 10. 2020 (jehož platnost byla prodloužena stanoviskem č.j. KSAÚSVPO/015441/2022 ze dne 5. 9. 2022) a stanoviska Krajské správy a údržby silnic Kraje Vysočina, příspěvkové organizace, zn.: TSÚ/No/011984/2020 ze dne 9. 10. 2020 (jehož platnost byla prodloužena stanoviskem č.j. KSAÚSVPO/015440/2022 ze dne 5. 9. 2022):
  - 8.1 Náklady na obnovu stavbou dotčených ploch a zařízení silniční sítě v majetku Kraje Vysočina a náklady na případnou likvidaci vegetace na silničních pozemcích a též na náhradní výsadbu půjdou na vrub žadatele.
  - 8.2 Před vlastní realizací prací projednat (a popřípadě smluvně ošetřit) s KSÚSV podmínky provádění stavebních prací v silničním tělese a silničním pozemku, a případné upřesňující požadavky KSÚSV na způsob samotné realizace.
  - 8.3 Dotčení pozemku p.č. 376/5 k.ú. Skryje nad Jihlavou silnice II/152 příčným křížením (protlak) bude provedeno min. 120 cm pod niveletou vozovky s uložením do chráničky.
  - 8.4 Dotčení pozemku p.č. 376/5 k.ú. Skryje nad Jihlavou silnice II/152 podélným uložením (mimo vozovku) bude provedeno min. 100 cm pod niveletou vozovky s uložením do chráničky.
  - 8.5 Realizace prací musí být prováděna za nepřerušeno silničního provozu.
  - 8.6 Termín provádění prací bude v maximálním možném rozsahu situován do období od 1. 4. do 30. 10. kalendářního roku.
  - 8.7 V případě jakýchkoliv změn či možnosti dalšího dotčení silničních zájmů je nutno toto s KSÚSV projednat a odsouhlasit.
9. Podmínky převzaté ze závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, Odboru dopravy a komunálních služeb, zn. ODKS 3103/21 - SPIS 207/2021/St ze dne 19. 1. 2021:

- 9.1 Akcí nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu na silnici č. II/152 a ztížena údržba silničního pozemku.
  - 9.2 Během provádění prací nesmí docházet ke znečišťování silnice, poškozování jejího tělesa, stability a systému jejího odvodnění.
  - 9.3 Pokud bude při provádění prací nějakým způsobem omezen silniční provoz, musí zhotovitel požádat před zahájením prací příslušný silniční správní úřad, po předchozím písemném stanovisku Policie ČR DI Třebíč, o vydání příslušných povolení.
10. Podmínka převzatá ze závazného stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ČR č.j. MPO 523907/2020 ze dne 20. 8. 2020:
- 10.1 V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládnutí radiační mimořádné události.
11. Podmínky převzaté ze závazného stanoviska Ministerstva obrany, sekce správy a řízení organizací, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 128163/2022-7460-OÚZ-BR ze dne 29. 3. 2022 (které nahrazuje závazné stanovisko sp. zn. 104177/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 3. 9. 2020 z důvodu ukončení jeho platnosti):
- 11.1 Při realizaci stavební akce požadujeme zachovat průjezdnost po komunikaci II/152 pro vojenské kolony a vojenské nadrozměrné soupravy dosahující celkové délky 21,315 m a maximální šířky 3,6 m. Požadované zajištění průjezdnosti je nezbytné pro zachování ochrany jaderné elektrárny v případě mimořádných stavů.
  - 11.2 Tři týdny před zahájením stavby požadujeme předložit termín stavby a schválený návrh dopravního opatření na dotčené komunikaci II/152 na adresu: Regionální středisko vojenské dopravy Olomouc, Dobrovského 6, 771 11 Olomouc nebo faxem na tel. č. 973 401 556 (kontaktní osoby Regionálního střediska vojenské dopravy Olomouc, prap. Regmund - tel. 973 401 554, mob. 724 006 068, email: vd\_olomouc@army.cz).
12. Podmínka převzatá z koordinovaného závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, Krajského ředitelství Kraje Vysočina, č.j. HSIJ- 3949-4/P-2020 ze dne 8. 10. 2020:
- 12.1 Stavba se nachází v zóně havarijního plánování Jaderné elektrárny Dukovany. V případě vzniku radiační havárie na Jaderné elektrárně Dukovany, je nutné zabezpečit varování všech osob na staveništi a zajistit případnou evakuaci osob ze staveniště. V období, kdy nebude v platnosti vnitřní havarijní plán pro nový jaderný zdroj, který se schvaluje až s vydáním povolení k výstavbě podle § 9 zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů, postupovat dle Vnitřního havarijního plánu JE Dukovany ve stejném režimu jako pracovníci Jaderné elektrárny Dukovany. Vyrozumění dalších osob, které se budou nacházet na staveništi, si zajistí odpovědná osoba stavby, včetně nastavení ochranných opatření pro tyto osoby.
13. Podmínka stanovená na základě vyjádření společnosti ČEZ, a. s. ze dne 5. 11. 2020:
- 13.1 V rámci realizace stavby budou provedena taková opatření, aby docházelo pouze k minimálnímu ovlivnění okolních staveb a aby stavby celého záměru NJZ EDU neomezily provoz stávajících jaderných zařízení a neovlivnily úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištění zvládnutí radiační mimořádné události.
14. Podmínky stanovené na základě souhlasu společnosti ČEPS, a.s. zn. 197/BRN/796/20/07.08.2020/Za ze dne 11. 8. 2020 (jehož platnost byla prodloužena vyjádřením zn. 01636/2022/PDV ze dne 15. 2. 2022):
- 14.1 Stavební úpravy a činnosti v ochranném pásmu vedení, jakož i samotné křížení s vedením, musí být prováděny v souladu s dotčenými ustanoveními norem ČSN EN 50341-1, ČSN EN 50341-3-19, ČSN 33 2040, ČSN 33 2030, ČSN 73 6005, ČSN EN 50110-1, PNE 33 0000-6, ČSN 33 2000 (pokud budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti).

- 14.2 V prostoru ochranného pásma vedení velmi vysokého napětí / zvláště vysokého napětí (vvv/zvn) nebude při realizaci stavby prováděno parkování mechanismů a nebude zde skladován a vršen materiál.
- 14.3 V případě jakékoliv změny týkající se prostoru ochranného pásma vedení oproti předložené dokumentaci musí být tyto změny v předstihu projednány a odsouhlaseny společností ČEPS, a.s., jako provozovatelem přenosové soustavy.
- 14.4 Zhotovitel výše uvedeného záměru zajistí opatření proti nebezpečným vlivům v okolí stávajícího vedení (elektrického pole, elektromagnetické indukce, hluku, pádu námrazy z vodičů).
- 14.5 Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů nebo jejich zemnicí soustava.
- 14.6 Pro realizaci činnosti je nutné zvolit takové technologické postupy a řešení, aby vedení nebylo nutné vypínat. Pokud by i přesto bylo nutné vypínání vedení, je nezbytné, požádat provozovatele o vypnutí nejpozději k 30. 6. předchozího roku.
- 14.7 Před zahájením prací v ochranném pásmu vedení musí být osoby provádějící stavební a jiné práce prokazatelně seznámeny s příslušnými ustanoveními energetického zákona, právními předpisy o bezpečnosti práce a technickými normami ČSN EN 50110-1 A ČSN 33 2040 (pokud budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti). Zahájení prací v ochranném pásmu vedení a kontaktní osoba včetně tel. spojení musí být nejméně 15 dnů předem a do 5 dnů po jejich ukončení písemně oznámeny ČEPS, a.s.
- 14.8 V případě nepříznivého počasí (bouřka, déšť, mlha, silný vítr) a mimořádných jevů na elektrickém vedení, musí být činnost v ochranném pásmu vedení přerušena a ochranné pásmo opuštěno.
- 14.9 Po dokončení prací v ochranném pásmu vedení bude vyhotovena písemná zpráva a předána ČEPS, a.s. Zpráva musí popsat rozsah provedených prací a úprav dotčeného území v ochranném pásmu stávajícího vedení (technická zpráva, přehledná situace umístění výše uvedené stavby v poměru k trase osy vedení a hranic ochranného pásma dle skutečného provedení, zakres v JTSK souřadnicích, příp. podélný profil, situaci příjezdových cest).
- 14.10 Činnost a práce v ochranném pásmu stávajícího vedení nesmí ztížit přístup provozovateli k energetickému zařízení. Ke všem stávajícím stožárům vedení musí být z hlediska kontroly, údržby a oprav zachován přístup (příjezd) alespoň z jedné strany a dále manipulační prostor.
- 14.11 Manipulační prostor musí být proveden v tomto případě v celkové šíři stávajícího ochranného pásma v minimální vzdálenosti 16 m na všechny strany od stožáru. Tento prostor a přístup (příjezd) musí být nepřetržitě k dispozici a dimenzován na těžkou pozemní techniku (jeřáby, plošiny, nákladní vozidla atd.).
- 14.12 Oplocení pozemku nebo svodidla lze do ochranného pásma vedení umístit za předpokladu, že bude provedeno z nevodivého materiálu, které se z hlediska nebezpečného dotyku považují za izolované. Bude-li oplocení pozemku z vodivého materiálu (drátěná výplň, kovové sloupky atd.) musí být dodržena ustanovení ČSN 33 3300 a ČSN EN 50341-3-19 (vodivé ploty, svodidla pod vedením nebo v blízkosti vedení musí být uzemněny s odporem uzemnění max. 500 ohmů), pokud budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti. O uzemnění plotu v ochranném pásmu vedení je nutné vyhotovit výchozí revizní zprávu. Maximální výška oplocení musí být navržena tak, aby byly splněny všechny normy a předpisy, které omezují umístění objektů do ochranného pásma vedení zvn. Za technický stav plotu, jeho provedení a udržování zodpovídá žadatel.
- 14.13 Veškeré pozemní komunikace lze v ochranném pásmu vedení rekonstruovat nebo jinak upravovat za předpokladu dodržení vyhovujících vzdáleností mezi tělesem komunikace (silnice) a fázovými vodiči vedení vvn/zvn dle aplikovatelných technických norem, které budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti.
- 14.14 Pokud dojde ke zvýšení nivelety rekonstruované silnice o výšku, která by rozporovala normové minimální bezpečné vzdálenosti v místě křížení, popř. při změně druhu silnice, je nutné zpracovat odborné posouzení křížení komunikace s předmětným vedením.

V ochranném pásmu elektrického vedení je nad rámec zákazů uvedených v zákoně č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále zakázáno:

- 14.15 Zřizovat bez souhlasu vlastníka vedení vvn/zvn stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení včetně provádění zemních prací.
  - 14.16 Vršit materiály a zeminu tak, že by se osoby mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost podle ČSN EN 50110-1 (pokud bude v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti). Provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost a provozu venkovního vedení, nebo ohrožení osob, zvířat a majetku např. parkoviště, odstavné plochy atd.
  - 14.17 Pojíždět pod el. vedením vozidly nebo stroji jejichž výška, náklad nebo manipulační plochy by se mohla přiblížit k vodičům blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1 (pokud bude v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti).
  - 14.18 Používat mechanismy s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění při jejich přetržení.
  - 14.19 Používat zařízení pro rozstřikování vody, u kterých je možnost nebezpečného přiblížení vodního paprsku s fázovými vodiči vedení.
  - 14.20 Sklápění automobilů nebo používání mechanismů s pracovní polohou vyšší než 4 m.
  - 14.21 Pod vedením 220 kV a 400 kV se zdržovat se stroji a dopravními prostředky po dobu delší než nezbytně nutnou.
  - 14.22 Při zemních pracích narušit stabilitu stožárů nebo jejich zemnicí soustavu.
15. Podmínky stanovené na základě stanoviska společnosti E.ON Distribuce, a.s. (nyní EG.D, a.s.) zn. 20082020-2/hro ze dne 20. 8. 2020:
- 15.1 Ve všech vyhotoveních prováděcí dokumentace budou zakresleny trasy nadzemního i podzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území a tyto trasy budou před zahájením stavby vyznačeny dobře viditelným způsobem přímo v terénu. Jedná se zejména o místa křížení či souběhu trasy vedení s trasou pohybu mechanizace, s trasou vedení výkopů a podobně tak, aby pracující na staveništi byli o hranicích ochranného pásma trvale informováni.
  - 15.2 Řešit způsob provedení souběhů a křížení stavby s rozvodným zařízením tak, aby odpovídal příslušným ČSN (pokud budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti).
  - 15.3 Po dokončení musí stavba z pohledu ochrany před provozními a poruchovými vlivy distribuční soustavy odpovídat příslušným normám, zejména PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1 (pokud budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti).
  - 15.4 Veškerá stavební činnost v ochranném pásmu (OP) distribučního a sdělovacího zařízení bude před jejím zahájením konzultována s příslušným správcem zařízení, který stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1 (pokud bude v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti).
  - 15.5 Práce s mechanizací v OP vedení je nutno provádět za dozoru, popř. za beznapětového stavu vedení (práce s lanovými mechanismy) a případné vypnutí bude s E.ON Distribuce, a.s. (dnes EG.D, a.s.) projednáno s dostatečným časovým předstihem.
16. Podmínka stanovená na základě stanoviska Obce Rouchovany ze dne 19. 10. 2020:
- 16.1 Před zahájením prací je nutné vytyčit trasu sdělovacího vedení – kabelu pro kabelovou televizi obce Rouchovany, které je vedeno v souběhu se silnicí III/15249 Dukovany – Rouchovany vpravo podél silnice.
17. Podmínka stanovená na základě vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Třebíč, č.j.: TR/5564/2022-Ka ze dne 13. 9. 2022 (které nahrazuje vyjádření č.j.: TR/7383/2020-Ka ze dne 15. 12. 2020):
- 17.1 Stavba přeložky vodovodního přivaděče, která je součástí stavby umisťované tímto rozhodnutím jako SO 321, musí být navržena v souladu s platnou legislativou, technickými normami a požadavky na technické provedení vodovodů a kanalizaci, zejména je nutné dodržet požadavky

ČSN 75 5401 Navrhování vodovodního potrubí, ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení (pokud budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti).

18. Podmínky stanovené na základě vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 760851/22 ze dne 27. 9. 2022 (které nahrazuje vyjádření č.j. 806149/20 ze dne 24. 11. 2020 a vyjádření č.j. 805066/20 ze dne 29. 10. 2020 z důvodu ukončení jejich platnosti):
- 18.1 Žadatel zajistí, že všechna křížení budou vedena pod trasou PVSEK (podzemní vedení sítí elektronických komunikací). Bude dodržena ČSN 73 6005 (pokud bude v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti). Nad kabelovou trasou nebude měněna niveleta. Ve vzdálenosti blíže než 1 m nebude používána mechanizace. V místech přejíždění kabelové trasy a nových vjezdů bude uložena PVSEK do kabelových chrániček a souběžně s trasou bude založena rezervní silnostěnná kabelová chránička o prům. min. 110 mm a její konce budou utěsněny proti vniknutí nečistot. Před záhozem bude provedena kontrola. Až po provedení kontroly a pořízení zápisu je možné výkop zahrnout. Stavebník písemně oznámí na míst příslušné pracoviště Střediska ochrany sítě Brno termín zahájení prací.
- 18.2 Žadatel se bude řídit všeobecnými podmínkami ochrany SEK (sítě elektronických komunikací) vydávanými společností CETIN a.s., které budou v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti.
- 18.3 Pro případ, že bude nezbytné přeložení SEK (sítě elektronických komunikací), zajistí vždy takové přeložení SEK její vlastník, společnost CETIN a.s.
- 18.4 Pro případ, že bude nezbytné přeložení SEK, je žadatel povinen uzavřít se společností CETIN a.s. smlouvu o realizaci překládky SEK.

Tento výrok rozhodnutí má platnost 5 let ode dne nabytí právní moci s tím, že nepozbyde platnosti, bude-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů.

## II.

### v y d á v á

podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, a § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a na základě kladného závazného stanoviska ze dne 12. 6. 2023, které pod č.j. OUDUK-220/2023/02-ŽP vydal Obecní úřad Dukovany, jako orgán ochrany přírody, pověřený na základě usnesení Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, vydaného dne 15. 2. 2023 pod č. j. KUJI/19720/2023, sp. zn. OŽPZ 298/2023, ve smyslu § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. a) a § 109 odst. 3 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 75 odst. 1 písm. a) a § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pro stavbu „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“

### p o v o l e n í

**ke kácení dřevin** o obvodu kmene 80 cm a více ve výšce 130 cm nad zemí v celkovém počtu 16 ks, a to na pozemcích:

-	parc. č. 302/1	v k. ú. Heřmanice u Rouchovan	7 ks
-	parc. č. 109/12	v k. ú. Heřmanice u Rouchovan	1 ks
-	parc. č. 166	v k. ú. Heřmanice u Rouchovan	1 ks
-	parc. č. 177	v k. ú. Heřmanice u Rouchovan	2 ks
-	parc. č. 199	v k. ú. Heřmanice u Rouchovan	3 ks (z toho 1x dvojkmen)
-	parc. č. 166 a 302/1	v k. ú. Heřmanice u Rouchovan	1 ks
-	parc. č. 177 a 302/1	v k. ú. Heřmanice u Rouchovan	1 ks.

**Pro kácení dřevin se stanovují tyto podmínky:**

- 1) Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.
- 2) Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.

Současně se **žadateli**

**u k l á d á**

podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

**povinnost provedení náhradní výsadby**

**ke kompenzaci ekologické újmy**, a to 35 ks švestka (vysokokmen, výška kmene 170 cm a více); 15 ks dub zimní (obvod kmene 10-12 cm, s balem), 20 ks jeřáb ptačí (obvod kmene 10-12 cm, s balem); 10 ks hloh obecný (velikost 100 cm a výše), 10 ks slivoň myrobalán (velikost 100 cm a výše), 10 ks líska obecná (velikost 100 cm a výše).

**Pro provedení náhradní výsadby se stanovují tyto podmínky:**

- 1) Náhradní výsadba bude provedena na pozemcích parc. č. 591/24 a 1277 v k. ú. Rouchovany.
- 2) Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 2 let od provedení kácení.
- 3) Současně se žadateli stanovuje povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 5 let ode dne provedení výsadby. Následná péče bude spočívat v pravidelné zálivce, odplevelení, provádění pěstebních řezů, opravách kotvení.

Tento výrok rozhodnutí má platnost 5 let ode dne nabytí právní moci s tím, že nepozbyde platnosti, bude-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů pro stavbu „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“.

*Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 87 odst. 1 stavebního zákona:*

**účastník řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:**

Elektrárna Dukovany II, a. s., IČ: 04669207, sídlo: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

**účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:**

Obec Rouchovany, IČ: 00290378, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

Obec Dukovany, IČ: 00289329, Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany

Obec Slavětice, IČ: 00378615, Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

**účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona**

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IČ: 68081758, Čechyňská č. p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s., IČ: 04084063, Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9



ČEPS, a.s., IČ: 25702556, Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101

Česká republika, s právem hospodařit: Český hydrometeorologický ústav, IČ: 00020699, Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 12

ČEZ, a. s., IČ: 45274649, Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

EG.D, a.s., IČ: 28085400, Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Kraj Vysočina, IČ: 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČ: 00090450, Hrotovická č. p. 1102, 674 82 Třebíč

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor majetkový, IČ: 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Třebíč, IČ: 49455842, Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

## **Odůvodnění:**

### Předmět řízení a podklady pro vydání rozhodnutí:

Žadatel, společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČ: 04669207, podala dne 1. 6. 2021 u Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby, žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby v žádosti nazvané „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ (která zahrnuje i žádost o povolení kácení dřevin pro tuto stavbu).

Předmětem územního řízení je vydání územního rozhodnutí o umístění výše uvedené dopravní stavby, tj. nových částí stávajících komunikací za účelem úpravy stávajícího komunikačního řešení vyvolaného výstavbou záměru NJZ EDU, a to na pozemcích specifikovaných ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí, a dále povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les ve smyslu § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení, které je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1. ve spojení s § 9b a násl. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“). Stavba je součástí záměru NJZ EDU, který byl posuzován v rámci procesu EIA a pro nějž bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a odst. 1 zákona o EIA dne 30. 8. 2019 pod č.j. MZP/2019/710/7762 (dále jen „závazné stanovisko EIA“).

Ve smyslu § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se jedná o stavbu související se stavbou výrobní elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW<sub>e</sub> a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy. Současně se ve smyslu § 1 odst. 1 ve spojení s § 1 odst. 4 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“) jedná o stavbu související s energetickou infrastrukturou, a proto se na předmětné řízení vztahuje rovněž liniový zákon. S těmito skutečnostmi seznámil účastníky řízení stavební úřad (Městský úřad Třebíč, odbor výstavby) v oznámení o zahájení územního řízení.

Spolu s výše uvedenou žádostí byla žadatelem předložena a založena do spisu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, včetně veškerých příloh vyžadovaných právními předpisy. Tato dokumentace byla zpracována podle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona ve vazbě na § 1a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, kterou z hlediska celkové koncepce díla, úplnosti a koordinace prací ověřil Ing. Roman Kotas, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby ČKAIT 1103123

podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Jako podklady pro vydání rozhodnutí byla do spisu dále založena zejména následující:

- rozhodnutí, závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů:
  1. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí – Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany č.j.: MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019)
  2. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (závazné stanovisko k ověření změn záměru č. j. MZP/2021/710/2941 ze dne 1. 9. 2021 a usnesení o opravě č. j. MZP/2021/710/4700 ze dne 16. 9. 2021)
  3. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (vyjádření č.j.: MZP/2020/710/4011 ze dne 14. 10. 2020)
  4. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření č.j. KUJI 8502/2020 sp. zn. OŽPZ 219/2020 Mi-2 ze dne 24. 1. 2020)
  5. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (sdělení č.j.: KUJI 71684/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 18. 11. 2020)
  6. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (usnesení č.j.: KUJI 81069/2020 OZPZ 153/2020 MI ze dne 24. 8. 2020)
  7. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (závazné stanovisko č.j.: KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020)
  8. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (sdělení č. j.: KUJI 71675/2020 OZPZ 1531/2020 ze dne 5. 8. 2020)
  9. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII (souhlas č.j.: MZP/2021/560/371 ze dne 22. 3. 2021)
  10. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII (souhlas č.j.: MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021)
  11. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (vyjádření č.j.: KUJI 16887/2021 ODSH ze dne 23. 2. 2021)
  12. Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: OŽP 59072/20 - SPIS OŽP/9500/2020/Or ze dne 19. 8. 2020)
  13. Ministerstvo zdravotnictví ČR (odpověď na dotaz č.j. MZDR 55072/2019-2/OVZ ze dne 20. 12. 2019)
  14. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (závazné stanovisko č.j.: KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020)
  15. Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury (vyjádření zn.: OŠK 54385/20 - SPIS 9824/2020/OI ze dne 26. 8. 2020)
  16. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (závazné stanovisko č.j.: KUJI 71679/2020 Ma/V/110 ODSH 26/2020 ze dne 11. 8. 2020)
  17. Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb (vyjádření zn.: ODKS 54388/20 - SPIS 53/2020/PJ ze dne 14. 8. 2020)
  18. Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb (závazné stanovisko zn.: ODKS 3103/21 - SPIS 207/2021/St ze dne 19. 1. 2021)
  19. Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb (rozhodnutí zn.: ODKS 90073/20 - SPIS 14652/2020/PJ ze dne 21. 12. 2020)
  20. Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb (rozhodnutí zn.: ODKS 93037/20 -

SPIS 14853/2020/PJ ze dne 18. 1. 2021)

21. Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč, Dopravní inspektorát (stanovisko pro územní a stavební řízení, závazné stanovisko s připojením, stanovisko s umístěním trvalého dopravního značení č.j.: KRPJ-92075-5/ČJ-2020-161006-ROU ze dne 6. 11. 2020)
  22. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (závazné stanovisko č.j.: MPO 523907/2020 ze dne 20. 8. 2020)
  23. Státní úřad pro jadernou bezpečnost (závazné stanovisko zn.: SÚJB/OKHJB/24017/2020 ze dne 12. 1. 2021)
  24. Ministerstvo obrany, sekce správy a řízení organizací, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru (závazné stanovisko sp. zn.: 104177/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 3. 9. 2020, které bylo nahrazeno závazným stanoviskem sp. zn.: 128163/2022-7460-OÚZ-BR ze dne 29. 3. 2022)
  25. Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor správy majetku (stanovisko č.j.: MV-115433-8/OSM-2020 ze dne 20. 8. 2020, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j.: MV-115433-29/OSM-2020 ze dne 15. 3. 2021, a následně doplněno stanoviskem č.j.: MV-115433-31/OSM-2020 ze dne 19. 3. 2021. Tato stanoviska byla aktualizována stanoviskem č.j.: MV-115433-41/OSM-2020 ze dne 14. 2. 2022 a následně stanoviskem č.j.: MV-115433-54/OSM-2020 ze dne 5. 12. 2022)
  26. Ministerstvo vnitra, Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dopis č.j. MV-50494-3/PO-PRE-2020 ze dne 24. 3. 2020)
  27. Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Krajské ředitelství (koordinované závazné stanovisko č.j.: HSJI- 3949-4/P-2020 ze dne 8. 10. 2020)
  28. Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování (závazné stanovisko zn.: ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, které bylo doplněno sdělením zn.: ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022, a platnost závazného stanoviska byla potvrzena sdělením zn.: ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023)
  29. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR (sdělení zn.: MPO 720009/2020/41600 ze dne 17. 12. 2020)
  30. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (vyjádření č.j.: KUJI 119476/2020 ODSH ze dne 21. 12. 2020)
  31. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl (sdělení č.j.: MZDR 37807/2020-2/OZP-ČIL-Sk ze dne 15. 9. 2020)
  32. Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina (sdělení č.j. SVS/2020/109368-J ze dne 25. 9. 2020)
  33. Krajský úřad Kraje Vysočina, Rada Kraje Vysočina (rozhodnutí a povolení výjimky ze stavební uzávěry č.j.: KUJI 75431/2020 ze dne 11. 8. 2020)
  34. Krajský úřad Kraje Vysočina, Rada Kraje Vysočina (usnesení č.j.: KUJI 80877/2020 ze dne 24. 8. 2020)
  35. Obecní úřad Rouchovany (závazné stanovisko ze dne 29. 3. 2021, které bylo zrušeno usnesením Krajského úřadu Kraje Vysočina č. j. KUJI/16460/2023, sp. zn. OŽPZ/298/2023 ze dne 7. 2. 2023, a v návaznosti na usnesení Krajského úřadu Kraje Vysočina o delegaci č.j. KUJI/19720/2023, sp. zn. OŽPZ 298/2023 ze dne 15. 2. 2023 nahrazeno závazným stanoviskem Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-220/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023)
- stanoviska, vyjádření a sdělení správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dalších vybraných subjektů:
36. Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, pracoviště Třebíč (stanovisko zn.: TSÚ/No/011709/2020 ze dne 5. 10. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem zn.: KSAÚSVPO/015441/2022 ze dne 5. 9. 2022)
  37. Krajská správa a údržba silnic Kraje Vysočina, příspěvková organizace (stanovisko zn.: TSÚ/No/011984/2020 ze dne 9. 10. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem

- zn.: KSAÚSVPO/015440/2022 ze dne 5. 9. 2022)
38. Povodí Moravy, s.p. (stanovisko zn.: PM-31636/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem zn.: PM-35121/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022)
  39. Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i. (potvrzení ze dne 2. 11. 2020)
  40. Obec Dukovany (souhlas s dokumentací pro vydání rozhodnutí o umístění stavby č.j. OUDUK-270/2020 ze dne 31. 7. 2020)
  41. Obec Rouchovany (souhlas s dokumentací pro vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 19. 10. 2020)
  42. ČD – Telematika a.s. (vyjádření č.j. 1202019293 ze dne 29.10.2020, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 1202203430 ze dne 14. 2. 2022)
  43. CETIN a.s. (vyjádření č.j. 805066/20 ze dne 29. 10. 2020, doplněné upřesňujícím vyjádřením CETIN a.s. (vyjádření č.j. 806149/20 ze dne 24. 11. 2020), která byla nahrazena vyjádřením č.j. 760851/22 ze dne 27. 9. 2022)
  44. České Radiokomunikace a.s. (vyjádření zn. UPTS/OS/266336/2021 ze dne 4. 2. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/295185/2022 ze dne 21. 1. 2022 a to následně nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/320593/2022 ze dne 5. 12. 2022)
  45. GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) (stanovisko zn. 5002250483 ze dne 29. 10. 2020, které bylo nahrazeno stanoviskem zn. 5002555953 ze dne 15. 2. 2022)
  46. GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) (stanovisko zn. 5002250514 ze dne 29. 10. 2020, které bylo nahrazeno stanoviskem zn. 5002555953 ze dne 15. 2. 2022)
  47. itself s.r.o. (vyjádření č.j. 20/005710 ze dne 23. 11. 2020, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. VYJNEJ-2022-01039-01 ze dne 28. 1. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. VYJNEJ-2023-00033-01 ze dne 10. 1. 2023, která vydal Nej.cz s.r.o. z důvodu sloučení společnosti itself s.r.o. se společností Nej.cz s.r.o.)
  48. Nej.cz s.r.o. (vyjádření zn. VYJNEJ-2021-00505-01 ze dne 4. 2. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. VYJNEJ-2022-01039-01 ze dne 28. 1. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. VYJNEJ-2023-00033-01 ze dne 10. 1. 2023)
  49. Quantum, a.s. (stanovisko č.j. 315/JF/2020 ze dne 29. 7. 2020)
  50. Telia Carrier Czech Republic a.s. (vyjádření zn. 1312100701 ze dne 16. 3. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 1312200345 ze dne 8. 2. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. 1312202554 ze dne 8. 12. 2022)
  51. T-Mobile Czech Republic a.s. (vyjádření zn. E05329/21 ze dne 1. 2. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E03903/22 ze dne 29. 1. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. E00031/23 ze dne 11. 1. 2023)
  52. T-Mobile Czech Republic a.s. (vyjádření zn. E05331/21 ze dne 1. 2. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E03904/22 ze dne 29. 1. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. E00034/23 ze dne 11. 1. 2023)
  53. Dukovanská teplárenská s.r.o. (vyjádření zn. 210129-007 ze dne 29. 1. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 210129-007-2 ze dne 20. 1. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. 210129-007-3 ze dne 13. 12. 2022)
  54. Vodafone Czech Republic a.s. (vyjádření zn. 210201-1108253075 ze dne 1. 2. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 220112-1454377663 ze dne 12. 1. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. 221202-1113494851 ze dne 2. 12. 2022)
  55. NET4GAS, s.r.o., vydáno také za BRAWA, a.s. (vyjádření zn. 10293/20/OVP/N ze dne 30. 10. 2020, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 1976/22/OVP/N ze dne 15. 2. 2022)
  56. Enecos, s.r.o. (vyjádření ze dne 8. 9. 2020)
  57. OPTILINE a.s. (vyjádření zn. 1412100648 ze dne 16. 3. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením

- zn. 1412200352 ze dne 8. 2. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. 1412202560 ze dne 8. 12. 2022)
58. SITEL, spol. s r.o. (vyjádření zn. 1112101157 ze dne 16. 3. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 1112200573 ze dne 8. 2. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením zn. 1112204276 ze dne 8. 12. 2022)
59. MERO ČR, a. s. (vyjádření č.j. 2020/10/17953 ze dne 30. 10. 2020, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 4101 ze dne 12. 1. 2023)
60. ČEPRO, a. s. (sdělení sp.zn. 5017 ze dne 1. 2. 2021, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 4662/22 ze dne 19. 1. 2022, a to následně nahrazeno vyjádřením č.j. 14367/22 ze dne 5. 12. 2022)
61. Coprosys – LEONET, s. r. o. (vyjádření ze dne 26. 8. 2020, které bylo nahrazeno vyjádřením ze dne 29. 3. 2022)
62. ČEPS, a.s. (souhlas zn. 197/BRN/796/20/07.08.2020/Za ze dne 11. 8. 2020, jehož platnost byla prodloužena vyjádřením zn. 01636/2022/PDV ze dne 15. 2. 2022)
63. ČEPS, a.s. (sdělení zn. 351/BRN/20/1323/16.12.2020/Za ze dne 17. 12. 2020)
64. ČEZ ICT Services, a.s. (vyjádření ze dne 21. 9. 2020, které bylo nahrazeno vyjádřením s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 23. 3. 2022)
65. ČEZ, a. s. (vyjádření ze dne 5. 11. 2020)
66. E.ON Distribuce, a.s. (nyní EG.D, a.s.) (vyjádření zn. 20082020-2/hro ze dne 20. 8. 2020)
67. Český hydrometeorologický ústav (stanovisko č.j. CHMI/611/436/2020, č. ev. CHMI/9818/2020 a, ze dne 30. 9. 2020 a vyjádření č.j. CHMI/561/605/2021, č. ev. CHMI/7821/2021, ze dne 4. 8. 2021)
68. Ministerstvo obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru (závažné stanovisko sp.zn.: 104177/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 3. 9. 2020, které bylo nahrazeno závazným stanoviskem sp.zn.: 128163/2022-7460-OÚZ-BR ze dne 29. 3. 2022)
69. Obec Dukovany (vyjádření č.j. OUDUK-269/2020 ze dne 31. 7. 2020)
70. Obec Rouchovany (vyjádření ze dne 19. 10. 2020)
71. Krajské ředitelství policie kraje Vysočina Odbor správy majetku Oddělení správy nemovitého majetku (stanovisko č.j. KRPJ-2350-453/ČJ-2020-1600MN ze dne 1. 12. 2020)
72. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., divize Třebíč (vyjádření č.j. TR/7383/2020-Ka ze dne 15. 12. 2020, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. TR/5564/2022-Ka ze dne 13. 9. 2022)
73. Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor správy majetku (stanovisko č.j.: MV-115433-8/OSM-2020 ze dne 20. 8. 2020, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j.: MV-115433-29/OSM-2020 ze dne 15. 3. 2021, a následně doplněno stanoviskem č.j.: MV-115433-31/OSM-2020 ze dne 19. 3. 2021. Tato stanoviska byla aktualizována stanoviskem č.j.: MV-115433-41/OSM-2020 ze dne 14. 2. 2022 a následně stanoviskem č.j.: MV-115433-54/OSM-2020 ze dne 5. 12. 2022).

Součástí správního spisu k nadepsanému územnímu řízení jsou rovněž další dokumenty, včetně odborných podkladů a studií, podkladů dle § 9b odst. 5 zákona o EIA, námitek a připomínek k umístěvané stavbě a dále procesních přípisů, výzev, rozhodnutí a úředních záznamů souvisejících zejména se samotným vedením řízení a předáním spisu v rámci přechodu působnosti k vedení tohoto řízení z Městského úřadu Třebíč na Ministerstvo průmyslu a obchodu, námitkami podjatosti úředníků Městského úřadu Třebíč, resp. Krajského úřadu Kraje Vysočina, podílejících se na vedení tohoto řízení či zrušením závazného stanoviska vydaného obecním úřadem Rouchovany a následným pověřením k jeho vydání obecním úřadem Dukovany.

#### Oznámení o zahájení řízení a jeho další průběh:

Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, jako stavební úřad, který byl v dané době příslušný k vedení nadepsaného řízení, přípisem č. j. OV 46969/21 – SPIS 7232/2021/Pec ze dne 29. 7. 2021 v souladu s § 87

odst. 1 stavebního zákona oznámil dotčeným orgánům, účastníkům řízení a veřejnosti zahájení navazujícího územního řízení.

V souladu s § 9b odst. 3 zákona o EIA se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 správního řádu. Při doručování Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, postupoval v souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona tak, že oznámení o zahájení řízení doručoval veřejnou vyhláškou a jednotlivě pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, žadateli, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům s tím, že účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona současně v souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona poučil o tom, že ostatní písemnosti jim budou doručovány veřejnou vyhláškou. Ostatní písemnosti proto následně byly doručovány v souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona jednotlivě pouze žadateli, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Pro subjekty, kterým se doručovalo jednotlivě, se uplatnila pravidla pro doručování uvedená v § 19 až § 24 správního řádu. Doručování veřejnou vyhláškou bylo prováděno dle § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se písemnosti vyvěsily na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručoval (zde na úřední desce příslušného stavebního úřadu, kterým byl nejprve Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, a následně v důsledku změny právní úpravy Ministerstvo průmyslu a obchodu – viz níže); na takto vyvěšených písemnostech byl vždy vyznačen den vyvěšení a den sejmутí. Písemnosti byly zveřejňovány též způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese [www.trebic.cz](http://www.trebic.cz), a to v době, kdy bylo řízení vedeno u Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby, a následně po přechodu působnosti k vedení řízení na Ministerstvo průmyslu a obchodu na internetové adrese [www.mpo.cz](http://www.mpo.cz). Písemnosti doručované veřejnou vyhláškou se považovaly za doručené v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce příslušného stavebního úřadu, který navazující řízení vede.

Žádost žadatele, ostatní s tím související informace a oznámení o zahájení navazujícího územního řízení byly dále v souladu s § 9b odst. 1 zákona o EIA zveřejněny podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou na úřední desce Městského úřadu Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, dne 30. 7. 2021 a dne 30. 8. 2021 z této úřední desky sejmuty. Současně byla předmětná veřejná vyhláška zveřejněna na úředních deskách obcí, do jejichž území záměr žadatele zasahuje, a to konkrétně na úřední desce obecního úřadu Dukovany, Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany, v době od 2. 8. 2021 do 2. 9. 2021, a na úřední desce obecního úřadu Rouchovany, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany, v době od 2. 8. 2021 do 3. 9. 2021. Předmětná veřejná vyhláška byla rovněž zveřejněna na úřední desce obecního úřadu Slavětice, Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice, v době od 3. 8. 2021 do 4. 9. 2021. Shodný obsah vyhlášky zveřejnil Městský úřad Třebíč též způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese [www.trebic.cz](http://www.trebic.cz).

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona byli v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou v souladu s § 87 odst. 3 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem umístěvaných stavby.

Součástí zveřejňovaných informací bylo i upozornění, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle zákona o EIA, resp. záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, a dále informace o pravidlech a způsobu doručování jednotlivým subjektům vyplývajících zejména z § 2 odst. 5 liniového zákona.

Dále byly zveřejněny informace:

- o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,
- o tom, že se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí na internetové adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP469](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469),
- o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 zákona o EIA a podle stavebního zákona, včetně informace o možnosti uplatňovat připomínky k záměru, a to nejpozději ve stanoveném termínu, s upozorněním, že k později uplatněným připomínkám nebude přihlédnuto, informace o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech,
- o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení, pokud se podáním písemného oznámení přihlásí Městskému úřadu Třebíč do 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení, za splnění požadavků § 3 písm. i) bodu 2. zákona o EIA, a dále včetně informace, že v téže lhůtě se může též přihlásit dotčený územní samosprávný celek,

- o možnosti dotčené veřejnosti podle § 3 písm. i) bodu 2. zákona o EIA podat odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

Veřejnost měla možnost uplatňovat své připomínky k záměru žadatele v navazujícím územním řízení ve lhůtě stanovené zákonem podle § 9c odst. 1 zákona o EIA, tj. do 30 dnů od zveřejnění informací na úřední desce (tj. do 30. 8. 2021). Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení upozornil, že k později uplatněným připomínkám veřejnosti se nepřihlíží. Stavební úřad poučil, že pokud se podáním písemného oznámení podle § 9c odst. 3 zákona o EIA přihlásí správnímu orgánu, který vede navazující řízení, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací způsobem podle § 9b odst. 1 zákona o EIA (tj. do 30. 8. 2021) dotčený územní samosprávný celek, nebo dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. zákona o EIA, stává se též účastníkem navazujícího územního řízení, který může díky této změně svého procesního postavení uplatnit své námitky v navazujícím územním řízení ve lhůtě stanovené příslušným stavebním úřadem na základě § 89 odst. 1 stavebního zákona, a to do 30 dnů ode dne, kdy se stal(a) účastníkem tohoto řízení.

Do územního řízení se přihlásila následující dotčená veřejnost:

- pobočný spolek Děti země – Klub za udržitelnou dopravu,
- spolek Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.,
- spolek OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s.,
- spolek "VODA Z TETČIC z.s.",
- spolek Jihočeské matky, z.s.

Jelikož všechna výše uvedená oznámení byla Městskému úřadu Třebíč zaslána ve stanovené lhůtě, staly se tyto spolky dle § 9c odst. 3 písm. b) zákona o EIA účastníky územního řízení. Následně některé z uvedených spolků podaly své námitky a připomínky k umístované stavbě, a to konkrétně:

- spolek Děti země – Klub za udržitelnou dopravu podal námitky č. 1 ze dne 13. 9. 2021 a námitky č. 2 ze dne 29. 9. 2021,
- spolek "VODA Z TETČIC z.s." podal námitku ze dne 28. 9. 2021,
- spolek Jihočeské matky, z.s. podal námitky ze dne 10. 9. 2021.

Oznámení o zahájení územního řízení včetně přílohy (žádosti o vydání územního rozhodnutí) bylo dále zasláno dotčeným státům, a to prostřednictvím přípisů Ministerstva životního prostředí České republiky č.j. MZP/2021/710/3123 ze dne 17. 8. 2021 a č.j. MZP/2021/710/4553 ze dne 2. 9. 2021.

Z přípisu Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/710/429 ze dne 11. 2. 2022 vyplývá, že dotčené státy zveřejnily oznámení o zahájení územního řízení včetně příloh po dobu 30 kalendářních dnů způsobem dle vnitrostátních předpisů jednotlivých států, a informovaly tak o probíhajícím územním řízení, a to následovně:

- rakouská veřejnost, nevládní organizace a dotčené orgány byly o probíhajícím územním řízení informovány v oficiální publikační části novin "Wiener Zeitung" dne 5. 10. 2021 a poskytnuté dokumenty byly zveřejněny a dostupné na webových stránkách agentury „Umweltbundesamt“,
- saská veřejnost a další subjekty byly o probíhajícím územním řízení informovány dne 15. 10. 2021, a to stručnou informací v německém jazyce a zveřejněním poskytnutých dokumentů na webových stránkách Svobodného státu Sasko,
- bavorská veřejnost a další subjekty byly o probíhajícím územním řízení informovány dne 24. 11. 2021, a to stručnou informací v německém jazyce a zveřejněním odkazu na veškeré poskytnuté dokumenty na webových stránkách bavorského Státního ministerstva životního prostředí a ochrany spotřebitelů,
- slovenská veřejnost a další subjekty byly o probíhajícím územním řízení informovány dne 24. 8. 2021, a to stručnou informací ve slovenském jazyce a zveřejněním poskytnutých dokumentů v českém jazyce na webových stránkách Informačního portálu rezortu Ministerstva životního prostředí

Slovenskej republiky, slovenské dotčené orgány a samosprávne kraje byly o probíhajícím územním řízení informovány dopisem ze dne 27. 8. 2021,

- polská veřejnost a další subjekty byly o probíhajícím územním řízení informovány dne 12., resp. 13. 10. 2021, a to informací převzatou z dopisu MŽP č.j. MZP/2021/710/3123 v polském jazyce a zveřejněním poskytnutých dokumentů na úředních deskách a webových stránkách Regionálních ředitelství ochrany životního prostředí Wrocław, Katowice a Opole,
- maďarská veřejnost a další subjekty byly o probíhajícím územním řízení informovány dne 3. 9. 2021, a to informací převzatou z dopisu MŽP č.j. MZP/2021/710/3123 v maďarském jazyce a zveřejněním poskytnutých dokumentů na webových stránkách maďarského Ministerstva zemědělství.

Aby příležitost poskytnutá veřejnosti dotčené strany byla ekvivalentní příležitosti poskytnuté veřejnosti strany původu (a tak byl naplněn požadavek článku 2 odst. 6 Espoo úmluvy), začala 30denní lhůta pro uplatnění připomínek veřejnosti a lhůta pro přihlášení se dotčené veřejnosti do územního řízení a lhůta pro uplatnění námitek dotčené veřejnosti plynout dnem zveřejnění oznámení o zahájení územního řízení včetně příloh na území dotčeného státu způsobem dle příslušných vnitrostátních předpisů dotčeného státu.

Ze zahraničních subjektů se k umístované stavbě vyjádřily:

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, Odbor ochrany ovzdušia, prostredníctvom stanoviska ze dne 27. 9. 2021,
- Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky prostredníctvom stanoviska ze dne 28. 9. 2021,
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, prostredníctvom stanoviska ze dne 11. 10. 2021,
- Banskobystrický samosprávny kraj, Oddelenie územního plánovania a životného prostredia, prostredníctvom stanoviska ze dne 14. 9. 2021,
- Trnavský samosprávny kraj, Odbor stratégií a projektov prostredníctvom prípisu ze dne 22. 9. 2021,
- Prešovský samosprávny kraj, Odbor strategického rozvoja, prostredníctvom stanoviska ze dne 27. 9. 2021,
- Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky prostredníctvom dopisu ze dne 28. 9. 2021.

Jelikož Městskému úřadu Třebíč, odboru výstavby, byly z jeho dosavadní úřední činnosti dobře známy poměry v území dotčeném záměrem žadatele, ve kterém byly vydány územní plány obcí Dukovany a Rouchovany, na jejichž území se stavba umístuje, a žádost zároveň poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil ve smyslu § 87 odst. 1 věty druhé ve spojení s § 87 odst. 2 věty první stavebního zákona od nařízení ústního jednání, resp. též od nařízení fakultativního veřejného ústního jednání. O této skutečnosti byli účastníci řízení, dotčené orgány a veřejnost informováni v oznámení o zahájení řízení. Městský úřad Třebíč stanovil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky v navazujícím územním řízení ve lhůtě stanovené na základě § 89 odst. 1 stavebního zákona v délce do 30 dnů od doručení tohoto oznámení. Upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům a námítkám se nepřihlíží, a to ani tehdy, budou-li uplatněny ve lhůtě stanovené k realizaci práva účastníků řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu na vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Žadatel dále zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení, v souladu s § 87 odst. 2 stavebního zákona vyvěšena na informačním zařízení po dobu 30 dnů. Konkrétně byly tyto informace v souladu s požadavkem Městského úřadu Třebíč uvedeným v oznámení o zahájení řízení vyvěšeny v sestavě vitrín umístěné ve výstavbové ploše Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (NJZ EDU) na pozemku parc. č. 182/18 - ostatní plocha v k.ú. Lipňany u Skryjí. Informace obsahovala údaje o žadateli a o předmětu územního řízení. Součástí informace bylo grafické vyjádření záměru, které tvořil situační výkres předmětu územního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb na nich.



Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, a následně Ministerstvo průmyslu a obchodu ve smyslu § 9b odst. 4 zákona o EIA zajistily, v době od zveřejnění informace do vydání rozhodnutí o záměru žadatele, zpřístupnění vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího územního řízení, a jiných podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci, u nichž to tyto orgány považovaly za účelné, a to jednak prostřednictvím možnosti nahlížet do spisu, a rovněž elektronicky prostřednictvím Ministerstva životního prostředí. Jak vyplývá již ze samotného přehledu závazných stanovisek dotčených orgánů uvedeného výše, v průběhu nadepsaného řízení současně došlo ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina ke zrušení závazného stanoviska ke kácení dřevin vydaného Obecním úřadem Rouchovany, a to z důvodu možných pochybností ohledně podjatosti tohoto správního orgánu. Krajský úřad Kraje Vysočina proto následně pověřil vydáním předmětného závazného stanoviska Obecní úřad Dukovany, který příslušné závazné stanovisko ke kácení dřevin vydal s tím, že závazné podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku byly převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí. Příslušné dokumenty byly rovněž v souladu s § 9b odst. 4 zákona o EIA zpřístupněny výše popsáním způsobem.

Účastníci řízení měli možnost v průběhu celého řízení fyzicky nahlédnout do kompletního správního spisu vedeného v listinné podobě a obsahujícího veškeré podklady, včetně dokumentace a jejich příloh, vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, procesních podkladů, a veškerých dalších podkladů pro vydání rozhodnutí v navazujícím územním řízení, a to nejdříve v prostorách Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby, na adrese Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, a poté, co působnost k vedení a dokončení nadepsaného společného územního řízení přešla na Ministerstvo průmyslu a obchodu, rovněž v prostorách tohoto ministerstva na adrese Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (viz níže).

V průběhu řízení došlo k dílčím změnám v katastru nemovitostí spočívajícím v rozdělení či scelení některých pozemků a s tím souvisejícím drobným úpravám jejich číselného označení, či způsobu jejich využití, popř. ke změnám ve vlastnických právech k pozemkům dotčeným stavbou. Stavební úřad provedl kontrolu aktuálního číselného označení (evidovaného v katastru nemovitostí) pozemků nacházejících se v prostoru umístěvané stavby a ve svém rozhodnutí již tyto změny zohlednil. Jedná se o formální úpravu, která nemá žádný vliv na faktické umístění stavby a jejich jednotlivých částí v terénu, které zůstalo nezměněné oproti podobě uvedené v žadatelem předložené dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Stejně tak v důsledku uvedených úprav nedošlo ke změně okruhu účastníků řízení.

V průběhu řízení opakovaně požádal stavební úřad - Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, nadřízený správní orgán - Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, o prodloužení pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí, a to následovně:

- Opatřením ze dne 13. 8. 2021 požádal nadřízený orgán o prodloužení pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí do 1. 12. 2021, jemuž Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, usnesením ze dne 27. 8. 2021 vyhověl a rozhodl o prodloužení předmětné lhůty do 1. 12. 2021. Důvodem byl zejména rozsah a složitost předmětu územního řízení, v důsledku kterého fáze od podání žádosti o vydání územního rozhodnutí do oznámení zahájení územního řízení trvala 60 dnů a teprve poté započal proces oznamování zahájení územního řízení dotčeným orgánům, účastníkům řízení a dotčeným státům v zahraničí a související běh lhůt pro vyjádření se ke stavbě.
- Opatřením ze dne 22. 11. 2021 požádal nadřízený orgán o prodloužení pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí do 1. 6. 2022, jemuž Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, usnesením ze dne 29. 11. 2021 vyhověl a rozhodl o prodloužení předmětné lhůty do 1. 6. 2022. Důvodem bylo zejména podání námítky systémové podjatosti ze strany účastníka řízení, o které mají rozhodovat nadřízené správní orgány, a stále probíhající proces oznamování zahájení územního řízení dotčeným státům v zahraničí a běh lhůt pro vyjádření se ke stavbě.
- Opatřením ze dne 9. 5. 2022 požádal nadřízený orgán o prodloužení pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí do 1. 12. 2022, jemuž Krajský úřad Kraje Vysočina usnesením ze dne 27. 5. 2022 vyhověl a rozhodl o prodloužení předmětné lhůty do 1. 12. 2022. Důvodem byl zejména nadále probíhající proces rozhodování o námítce systémové podjatosti podané účastníkem řízení ze strany nadřízených správních orgánů.
- Opatřením ze dne 14. 11. 2022 požádal nadřízený orgán o prodloužení pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí do 1. 3. 2023, jemuž Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, usnesením ze dne 16. 11. 2022 vyhověl a rozhodl o prodloužení předmětné lhůty

do 1. 3. 2023. Důvodem bylo zejména vydání Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky vyžadující řádné posouzení stavby s tímto nástrojem územního plánování s celostátní působností závazným pro pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace a pro rozhodování v území.

- Opatřením ze dne 13. 2. 2023 požádal nadřízený orgán o prodloužení pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí do 1. 6. 2023, jemuž Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, usnesením ze dne 27. 2. 2023 vyhověl a rozhodl o prodloužení předmětné lhůty do 1. 6. 2023. Důvodem byla zejména žádost Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby, o přezkum závazného stanoviska ke kácení dřevin vydaného Obecním úřadem Rouchovany, když závazné stanovisko bylo vydáno osobou, o níž lze mít důvodné pochybnosti o nepodjatosti, a v případě jeho zrušení též žádost o pověření jiného obecního úřadu k vydání nového závazného stanoviska.
- Opatřením ze dne 16. 5. 2023 požádal nadřízený orgán o prodloužení pořádkové lhůty pro vydání rozhodnutí do 1. 11. 2023, jemuž Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, usnesením ze dne 22. 5. 2023 vyhověl a rozhodl o prodloužení předmětné lhůty do 1. 11. 2023. Důvodem bylo zejména vydání nového závazného stanoviska ke kácení dřevin pověřeným Obecním úřadem Dukovany v návaznosti na zrušení závazného stanoviska ke kácení dřevin vydaného Obecním úřadem Rouchovany, se kterým je třeba seznámit dotčené orgány, účastníky řízení a veřejnost.

Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, prostřednictvím přípisů č.j. OV 53085/22 - SPIS 7232/2021/Pec ze dne 30. 6. 2022 a č.j. OV 86934/22 - SPIS 7232/2021/Pec ze dne 3. 11. 2022 opakovaně vyzval účastníky řízení k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k nim ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. V reakci na tyto výzvy předložil spolek Jihočeské matky, z.s. své připomínky ze dne 26. 11. 2022, v nichž navázal na své námítky ze dne 10. 9. 2021 (viz výše).

V průběhu řízení byly podklady pro vydání rozhodnutí založené do spisu aktualizovány, a to konkrétně zejména závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření dalších subjektů, jejichž platnost byla omezena (viz přehled závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření předložených ke stavbě popsány v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše). Dále bylo do spisu založeno nové závazné stanovisko ke kácení dřevin vydané Obecním úřadem Dukovany a jemu předcházející procesní rozhodnutí a aktualizovaný seznam pozemků (viz výše).

Poté, co byly definitivně shromážděny všechny podklady, Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, přípisem ze dne 14. 6. 2023 oznámil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí ve věci, tedy že ukončil obstarávání podkladů rozhodnutí, informoval o přechodu působnosti k vedení a dokončení nadepsaného řízení na Ministerstvo průmyslu a obchodu s účinností ode dne 1. 7. 2023 a vyzval účastníky nadepsaného řízení, aby využili svého zákonného práva seznámit se se všemi shromážděnými podklady pro rozhodnutí a vyjádřili se k nim, a to ve lhůtě k tomu určené v délce 45 dnů. Stavební úřad ve výzvě upozornil, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci.

Vzhledem k tomu, že předmětný přípis ze dne 14. 6. 2023 obsahoval určité nepřesnosti vyvolané v důsledku chyb v psaní, které mohly vyvolávat nejasnosti ohledně (ne)souladu mezi jednotlivými výroky předmětného přípisu, jeho odůvodněním a poučením, Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, vydal dne 21. 6. 2023 novou výzvu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, a to včetně stanovení nové lhůty 45 dnů pro vyjádření se k podkladům, která začala běžet od jejího oznámení.

Lhůta 45 dnů byla stanovena i s ohledem na to, že zákonem č. 152/2023 Sb. došlo k novelizaci stavebního zákona tak, že s účinností ode dne 1. 7. 2023 přešla působnost k vedení a dokončení nadepsaného řízení na Ministerstvo průmyslu a obchodu, jakožto nově příslušný stavební úřad pro vedení nadepsaného řízení dle § 16 odst. 4 stavebního zákona, ve znění účinném od 1. 7. 2023. Účastníci řízení i dotčené orgány tak měli možnost nahlížet do spisu do 30. 6. 2023 u Městského úřadu Třebíč. Následně došlo k předání spisu Ministerstvu průmyslu a obchodu, kde do něj účastníci řízení i dotčené orgány mohli nahlížet od 17. 7. 2023. Lhůta 45 dnů byla stanovena tak, aby všichni účastníci mohli řádně realizovat své právo seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Ve lhůtě stanovené k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla Ministerstvu průmyslu a obchodu doručena následující vyjádření:

- Připomínky spolku Jihočeské matky, z.s. ke shromážděným podkladům ze dne 20. 7. 2023, v nichž tento spolek navázal na své námítky ze dne 10. 9. 2021 a připomínky ze dne 26. 11. 2022 (viz výše);
- Připomínky spolku OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s. podané k Městskému úřadu Třebíč, odboru výstavby, dne 3. 8. 2023, které byly následně postoupené tímto úřadem na Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 8. 8. 2023 s připomínkami vztahujícími se zejména k budoucímu provozu NJZ EDU.

Ministerstvo průmyslu a obchodu se po převzetí správního spisu k nadepsanému řízení seznámilo s jeho obsahem a ověřilo úplnost žádosti a podkladů pro vydání rozhodnutí, které shledalo za dostatečné, aniž by bylo potřeba je dále doplňovat. S ohledem na svou dosavadní úřední činnost, coby speciálního stavebního úřadu dle § 16 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, jsou Ministerstvu průmyslu a obchodu dobře známy poměry v území dotčeném záměrem žadatele. Pro toto území jsou současně vydány územní plány obcí Dukovany a Rouchovany. Proto Ministerstvo průmyslu a obchodu neshledalo důvod pro nařízení ústního jednání ani fakultativního veřejného ústního jednání.

#### Vymezení účastníků řízení:

Okruh účastníků navazujícího územního řízení stanovil stavební úřad podle § 85 stavebního zákona ve vazbě na § 9c odst. 3 zákona o EIA, a podle § 2 odst. 5 liniového zákona, přičemž vzal v úvahu druh, rozsah a účel předmětné stavby včetně možného způsobu jejího provádění, dopad na zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a dospěl k závěru, že rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich a vlastnická či jiná věcná práva k sousedním stavbám anebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, u těchto osob, kterým přiznal postavení účastníka řízení:

#### ***Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (žadatel):***

Elektrárna Dukovany II, a. s., IČ: 04669207, Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4  
(- žadatel a vlastník pozemků: parc. č. 109/1, 109/24, 109/6, 109/26, 109/22, 109/7, 109/8, 109/9, 109/10, 108/2, 108/3, 124/38, 124/36, 124/43, 143/6, 143/7, 143/11, 143/8, 143/10, 107 v k. ú. Skryje nad Jihlavou, LV 219;  
- věcné břemeno k pozemku: parc. č. 317/2 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, LV 10 001)

#### ***Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (obce, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn):***

Obec Dukovany, IČ: 00289329, Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany  
Obec Rouchovany, IČ: 00290378, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

a rovněž následující subjekty, s nimiž bylo ze strany Městského úřadu Třebíč jednáno jako s účastníkem řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona od počátku řízení:

Obec Slavětice, IČ: 00378615, Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

#### ***Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám):***

Český hydrometeorologický ústav, IČ: 00020699, Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 12  
(vlastnické právo pro Českou republiku, právo hospodařit s pozemkem: parc. č. 379 v k. ú. Skryje nad Jihlavou, LV 164)

ČEPS, a.s., IČ: 25702556, Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101 (věcná břemena k pozemkům: parc. č. 320, 325 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, LV 10 001)

ČEZ, a. s., IČ: 45274649, Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

(- *vlastník pozemků: parc. č. 251/16, 251/2, 109/12, 177, 200/5, 196, 197 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, LV 144;*

- *věcná břemena k pozemkům: parc. č. 376/5 v k. ú. Skryje nad Jihlavou, LV 162; parc. č. 379 v k. ú. Skryje nad Jihlavou, LV 164; parc. č. 109/6, 109/26, 124/36, 124/38, 124/43, 143/6, 143/8, 143/10 v k. ú. Skryje nad Jihlavou, LV 219)*

Kraj Vysočina, IČ: 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1 (*vlastník pozemků: parc. č. 376/5 v k. ú. Skryje nad Jihlavou, LV 162; parc. č. 1530 a 302/1 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, LV 100*)

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČ: 00090450, Hrotovická č. p. 1102, 674 82 Třebíč (*vlastnické právo pro Kraj Vysočina, právo hospodařit s pozemky: parc. č. 376/5 v k. ú. Skryje nad Jihlavou, LV 162; parc. č. 1530 a 302/1 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, LV 100*)

Obec Rouchovany, IČ: 00290378, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany (*vlastník pozemků: parc. č. 317/2, 200/7, 334, 320, 166, 199, 325 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, LV 10 001*)

*a rovněž následující subjekty, s nimiž bylo ze strany Městského úřadu Třebíč jednáno jako s účastníkem řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona od počátku řízení:*

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IČ: 68081758, Čechyňská č. p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s., IČ: 04084063, Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

EG.D, a.s., IČ: 28085400, Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor majetkový, IČ: 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IČ: 49455842, divize Třebíč, Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

***Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno) identifikovaní podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:***

Kraj Vysočina, okres Třebíč:

Obec Dukovany:

Katastrální území Skryje nad Jihlavou: *parc. č. 124/32, 124/39, 124/44, 126, 130, 132, 133, 139, 143/5, 421*

Katastrální území Lipňany u Skryjí: *parc. č. 110, 112/2, 142/61, 142/62, 142/63, 142/64, 142/65, 142/67, 181/1*

Obec Rouchovany:

Katastrální území Heřmanice u Rouchovan: *parc. č. 90/5, 90/11, 90/15, 90/20, 169, 170/1, 170/2, 187/2, 187/14, 189, 190, 191, 200/1, 200/6, 251/14, 260/12, 260/27, 272/1, 326, 328/1, 328/3, 335/2, 360, 363/2, 366/2, 382, 1526*

***Účastníci územního řízení podle § 9c odst. 3 zákona o EIA (dotčena veřejnost, která se přihlásila do řízení):***

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Cejl č. p. 866/50a, Zábřdovice, 602 00 Brno 2, přihlášen do řízení dopisem ze dne 29. 8. 2021 (doručeným stavebnímu úřadu dne 29. 8. 2021)

"VODA Z TETČIC z.s.", IČ: 22678956, Hybešova č. p. 178, 664 17 Tetčice, přihlášen do řízení dopisem ze dne 27. 8. 2021 (doručeným stavebnímu úřadu dne 31. 8. 2021)

OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., IČ: 65983092, Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4, přihlášen do řízení dopisem ze dne 23. 8. 2021 (doručeným stavebnímu úřadu dne 23. 8. 2021)

Jihočeské matky, z.s., IČ: 45019703, Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, přihlášen do řízení dopisem ze dne 16. 8. 2021 (doručeným stavebnímu úřadu dne 16. 8. 2021).

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., IČ: 62536761, Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, přihlášen do řízení dopisem ze dne 24. 8. 2021 (doručeným stavebnímu úřadu dne 24. 8. 2021)

#### Posouzení žádosti:

Stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí předloženou žadatelem posoudil a ověřil, že obsahovala náležitosti stanovené v § 86 odst. 1 stavebního zákona v souladu s vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, a ověřena oprávněnými osobami podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (viz výše).

Tato dokumentace současně odpovídá verzi dokumentace předložené dotčeným orgánům za účelem získání jejich závazných stanovisek, stanovisek, vyjádření nebo sdělení s tím, že oproti této verzi obsahuje i vypořádání požadavků obdržných od dotčených orgánů, respektuje stav vlastnických vztahů k dotčeným pozemkům a pozemkům v ochranném pásmu stavby (aktuální k datu vydání 05/2021), zpřesňuje polohy inženýrských sítí, opravuje drobné formální chyby či zohledňuje novelizace zákonných předpisů. Informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, jsou obsaženy v části B. Souhrnná technická zpráva, kapitola B.2.1.e). Dotčené orgány měly tuto dokumentaci po zahájení územního řízení k dispozici, aniž by k ní vznesly jakékoliv další připomínky.

V souladu s § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se jako území dotčené vlivy stavby vymezuje území, které zahrnuje pozemky dotčené záměrem a sousední pozemky.

Stavební úřad dále přezkoumal předloženou žádost podle § 90 stavebního zákona, zejména zda je v souladu s:

- Aktuálně platnou územně plánovací dokumentací (se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, s Územním plánem obce Dukovany v rozsahu, ve kterém lze rozhodovat dle Územního plánu obce Dukovany, a s Územním plánem obce Rouchovany v rozsahu, ve kterém lze rozhodovat dle Územního plánu obce Rouchovany), s Politikou územního rozvoje České republiky, a cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

V této souvislosti stavební úřad vycházel zejména ze závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, Oddělení Úřadu územního plánování, coby příslušného orgánu územního plánování, zn. ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, jehož přetrvávající platnost tento orgán územního plánování následně potvrdil ve svém sdělení zn. ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022, ve kterém je hodnocený soulad předložené stavby s Aktualizací č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, a ve kterém je konstatováno, že nedošlo k podstatné změně podmínek, za kterých bylo předmětné závazné stanovisko vydáno. Přetrvávající platnost závazného stanoviska ze dne 25. 2. 2021 byla následně potvrzena rovněž sdělením Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, Oddělení Úřadu územního plánování, zn. ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023.

Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že orgán územního plánování posoudil soulad umístovaného záměru s aktuální verzí Politiky územního rozvoje České republiky, Zásad územního rozvoje kraje Vysočina, Územního plánu obce Dukovany v rozsahu, ve kterém lze rozhodovat dle Územního plánu obce Dukovany, Územního plánu obce Rouchovany v rozsahu, ve kterém lze rozhodovat dle Územního plánu obce Rouchovany, územně plánovacích podkladů a cílů a úkolů územního plánování, přičemž dospěl k závěru, že umístovaný záměr je přípustný. V této souvislosti konstatoval, že umístovaný záměr je v souladu se všemi výše uvedenými podklady, přímo souvisí s rozšířením Jaderné elektrárny Dukovany a svou povahou spadá do způsobu využití, který je stanoven jako přípustný pro jednotlivé plochy a koridory, na nichž má být umístěn. Tyto plochy a koridory, včetně dotčených veřejně prospěšných staveb, byly v předmětném závazném stanovisku konkrétně identifikovány a popsány. Orgán územního plánování současně vysvětlil, že územní plány obcí Dukovany a Rouchovany nezohledňují aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje, která byla přijata až v době po jejich vydání, a proto se dle § 54 odst. 5 stavebního zákona v daném rozsahu na posuzovanou stavbu nepoužijí.

- Požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, včetně územních opatření a pásem hygienické ochrany.

V této souvislosti stavební úřad vycházel zejména z toho, že samotná stavba řeší úpravu stávajících pozemních komunikací nebo napojení na tyto pozemní komunikace, a to na silnici II. a III. třídy (II/152 a III/15249), přičemž požadavky na jiné napojení z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nevyplývají. Přístup požární techniky ani provedení jejího zásahu není omezen. Připojení na pozemní komunikace vyhovuje požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích (což potvrzuje i závazné stanovisko k připojení, stanovisko pro územní a stavební řízení a stanovisko k umístění trvalého dopravního značení vydané Krajským ředitelstvím policie kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč, Dopravní inspektorát, č.j. KRPJ-92075-5/ČJ-2020-161006-ROU ze dne 6. 11. 2020 a rozhodnutí Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy a komunálních služeb č.j. ODKS 90073/20 – SPIS 14652/2020/PJ ze dne 21. 12. 2020). Návrh odvodnění stavby komunikací zůstává stávající – silnice II/152 i III/15249 jsou odvodněny do příkopů, které s ohledem na neexistenci recipientů fungují převážně jako vsakovací/odpařovací příkopy.

- Požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.

V této souvislosti stavební úřad zejména ověřil, že umístění stavby vyhovuje vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (včetně § 9 *Plochy dopravní infrastruktury*, když předmětné vymezené plochy dopravy jsou nezbytné k zajištění dopravní přístupnosti/obslužnosti záměru Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany). Dále je stavba v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (včetně § 6 odst. 4, když stavba má zajištěno odvádění dešťových vod ze svého povrchu), resp. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. 3. 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh.

Naplnění požadavků výše zmíněných vyhlášek a nařízení (v rozsahu v jakém jsou tyto požadavky pro předmětnou stavbu s ohledem na její povahu a parametry relevantní) stavební úřad ověřil zejména na základě žadatelem předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracované dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. (konkrétně z příslušných kapitol části B. Souhrnná technická zpráva). Naplnění požadavků výše zmíněných vyhlášek a nařízení stavební úřad ověřil také na základě vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů chránících jednotlivé uvedené zájmy (včetně závazného stanoviska EIA), která jsou ve všech případech souhlasná (viz níže).

Vzhledem ke skutečnosti, že stavba neobsahuje žádnou pochozí plochu vyžadující speciální úpravu dle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, nejsou ustanovení této vyhlášky aplikována.

Z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že stavební pozemky svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňují umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel. Stavební úřad dále ověřil, že stavba splňuje požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany

a požadavky na zachování kvality prostředí a bude také umožněna údržba staveb. Stavba je umístěna mimo zastavěná území obcí.

- Požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, dále s požadavky na ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, včetně zájmu na ochraně životního prostředí a lidského zdraví, zajištění bezpečnosti osob a majetku, ochraně vlastnických a jiných práv k majetku dotčenému umístěnou stavbou apod.

Stavba byla stavebním úřadem a dotčenými orgány, které vydaly souhlasná stanoviska, posouzena zejména z hlediska hospodárnosti, požární bezpečnosti, ochrany zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrany proti hluku, požární bezpečnosti a bezpečnosti při užívání.

V této souvislosti stavební úřad ověřil, že všechna závazná stanoviska dotčených orgánů hájících zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, která byla pro posuzovaný záměr vyžadována, byla doložena, a to včetně souhlasného závazného stanoviska EIA a tzv. ověřovacího závazného stanoviska (coherence stamp) ve smyslu § 9a odst. 6 zákona o EIA, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 1. 9. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/2941 a následně v něm opravilo zřejmé nesprávnosti – chyby v psaní, prostřednictvím usnesení č. j. MZP/2021/710/4700 ze dne 16. 9. 2021.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, dále pod č.j. MZP/2020/710/4011 vydalo dne 14. 10. 2020 vyjádření na základě § 23 odst. 3 písm. a) zákona o EIA, dle kterého část stavby umístěvaná na silnici III. třídy č. III/15249, jež nebyla posuzována v rámci závazného stanoviska EIA, sama o sobě není významnou změnou stávajícího záměru „Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany“, a proto nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona o EIA.

Stavební úřad dále ověřil, že žádné z předložených závazných stanovisek není ve vzájemném rozporu. Podmínky stanovené v závazných stanoviscích dotčených orgánů byly zahrnuty do podmínek obsažených ve výrokové části tohoto rozhodnutí a stavební úřad zohlednil rovněž připomínky a požadavky obsažené v dalších vyjádřeních, sděleních a stanoviscích dotčených orgánů a dalších subjektů (k tomu v podrobnostech viz níže).

Za účelem zajištění ochrany vlastnických a jiných práv k majetku dotčenému umístěnou stavbou a dosažení minimalizace negativních vlivů stavby na okolí stavební úřad rovněž převzal do podmínek ty z požadavků uplatněných správcem technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů, které považoval za odůvodněné a přiměřené (což je v podrobnostech popsáno v rámci odůvodnění jednotlivých stanovených podmínek níže).

Na základě toho stavební úřad shledal, že navržená stavba je v souladu se všemi výše posuzovanými požadavky a aspekty (včetně požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace, závazných stanovisek a dalších požadavků dle § 90 stavebního zákona) a je přípustná i z pohledu ochrany zájmů vlastníků dotčených nemovitostí, zájmu na ochraně životního prostředí a dalších zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů chráněných dotčenými orgány a dalšími subjekty.

Stavební úřad shrnuje, že při svém rozhodování, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vycházel z dokumentace pro územní rozhodnutí (včetně příloh), závazných stanovisek dotčených orgánů, stanovisek, vyjádření a souhlasů dotčených orgánů, vlastníků a správců veřejné infrastruktury a dalších subjektů a v souladu s § 9b odst. 5 zákona o EIA také z dokumentace EIA (včetně příloh), oznámení, připomínek veřejnosti a vyjádření dotčených států (které jsou rekapitulovány v posudku EIA a závazném stanovisku EIA) a výsledků veřejného ústního jednání konaného k záměru Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v rámci procesu EIA a dále ze všech dalších podkladů pro vydání rozhodnutí založených do správního spisu.

Na základě výše uvedeného stavební úřad shledal, že tyto podklady jsou aktuální a tvoří dostatečný a úplný podklad pro vydání rozhodnutí ve věci a po jejich vyhodnocení stanovil podmínky tohoto rozhodnutí (včetně podmínek pro zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu řízení) a umístění předmětné stavby včetně souvisejícího kácení dřevin v požadovaném rozsahu povolil, přičemž důvody pro stanovení jednotlivých podmínek blíže odůvodnil níže.

Vlastnictví pozemků a staveb na nich a existenci věcných práv k těmto pozemkům a stavbám ověřil stavební úřad (Ministerstvo průmyslu a obchodu) dálkovým přístupem do katastru nemovitostí vedeného

Katastrálním úřadem pro Vysočinu před vydáním tohoto rozhodnutí. Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí nebyly dokládány souhlasy vlastníků pozemků, neboť v souladu s citovaným ustanovením stavebního zákona se souhlas vlastníků pozemků nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Možnost vyvlastnění potřebných práv je v případě posuzované stavby výslovně stanovena v § 3 odst. 2 energetického zákona, neboť se jedná o stavbu související se stavbou výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW<sub>e</sub> a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy (účelem posuzované stavby je zajistit dopravní napojení záměru NJZ EDU včetně dopravního napojení účelových komunikací pro obsluhu areálu jaderného zařízení NJZ EDU).

Důvody pro vydání rozhodnutí a odůvodnění podmínek rozhodnutí:

**Ve vztahu ke konkrétním podmínkám stanoveným ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí o umístění stavby uvádí stavební úřad následující:**

Většina podmínek rozhodnutí byla stanovena na základě požadavků obsažených v závazných stanoviscích, stanoviscích a vyjádřeních dotčených orgánů, účastníků řízení a dalších vybraných subjektů (zejména správců technické a dopravní infrastruktury), což je v podrobnostech odůvodněno níže. Nad rámec těchto podmínek stavební úřad považoval za vhodné a účelné stanovit rovněž podmínky spočívající jednak v umístění stavby v souladu s žadatelem předloženou dokumentací pro územní rozhodnutí, v níž je umístění stavby podrobně zakresleno, a dále podmínku vzájemné koordinace všech staveb tvořící záměr Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany.

Pokud jde o jednotlivé podmínky závazného stanoviska EIA, stavební úřad v první řadě ověřil, že v žadatelem předložené dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí byly respektovány ty podmínky závazného stanoviska EIA, které se vztahují již na fázi samotné přípravy této dokumentace. To se týká zejména podmínek č. 1-3 závazného stanoviska EIA, u nichž stavební úřad zjistil, že nejsou ve vztahu k umísťované stavbě relevantní, neboť se týkají jiných staveb tvořících NJZ EDU, o jejichž umístění je vedeno společné územní řízení pod sp. zn. MPO 76834/2023.

U těch podmínek závazného stanoviska EIA, které se vztahují na další fáze projektové přípravy, aniž by bylo jednoznačně specifikováno, o jakou fázi se má jednat, stavební úřad dospěl k závěru, že:

- Splnění některých z nich bude možné kvalifikovaně ověřit až v pozdějších fázích projektové přípravy, a to zejména po výběru konkrétního dodavatele a upřesnění technologie a konečné podoby záměru NJZ EDU (což se týká především podmínky č. 11).
- Podmínka č. 31 je v rámci nadepsaného územního řízení dodržena, když okolní obce i veřejnost byly o zahájení tohoto řízení řádně informovány a bylo jim umožněno plně uplatnit svá práva v souladu s požadavky vyplývajícími z právních předpisů (k tomu v podrobnostech viz část odůvodnění „Oznámení o zahájení řízení a jeho další průběh“ výše).
- Ostatní podmínky závazného stanoviska EIA, které se vztahují na další fáze projektové přípravy, aniž by bylo jednoznačně specifikováno, o jakou fázi se má jednat (tj. podmínky č. 10 a 12 až 22), nejsou ve vztahu k umísťované stavbě relevantní, neboť se týkají jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU, o jejichž umístění je vedeno společné územní řízení pod sp. zn. MPO 76834/2023.

Výše uvedené závěry korespondují s obsahem dokumentace pro územní rozhodnutí předložené žadatelem (viz část „Způsob zohlednění podmínek závazného stanoviska posouzení vlivu záměru na životní prostředí“ v části B. Souhrnné technické zprávy). Z této Souhrnné technické zprávy dále vyplývá, že jsou průběžně plněny i některé další podmínky závazného stanoviska EIA, byť jsou stanoveny pro jiné fáze přípravy záměru NJZ EDU než fázi územního řízení. Konkrétně se jedná zejména o podmínku č. 23 (týkající se podmínek výběrového řízení na dodavatele stavby).

Respektování veškerých podmínek závazného stanoviska EIA (včetně těch, které nejsou uvedeny výše) je zajištěno tím, že všechny podmínky závazného stanoviska EIA byly v plném rozsahu převzaty do podmínek tohoto územního rozhodnutí (stejně jako podmínky ze všech ostatních závazných stanovisek dotčených orgánů).

Stavební úřad při stanovování podmínek rozhodnutí přebíraných ze závazných stanovisek či stanovených na základě stanovisek, souhlasů a vyjádření dotčených orgánů a dalších subjektů postupoval následovně:



Jak je uvedeno již výše, stavební úřad ověřil vzájemný soulad závazného stanoviska EIA a dalších předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy s tím, že podmínky stanovené v těchto závazných stanoviscích zahrnul v plném rozsahu do podmínek územního rozhodnutí. Uvedený postup odpovídá požadavkům § 149 odst. 1 správního řádu, jakkoli se některé podmínky vyžadované dotčenými orgány svou povahou nemusí bezprostředně týkat pouze umístění této stavby a požadavků na zpracování projektové dokumentace v další fázi povolovacího procesu, ale vztahují se i k pozdějším fázím povolovacího procesu, projektové přípravy i samotné realizace a následného provozu celého záměru NJZ EDU, v rámci nichž budou adekvátně zohledněny vždy v tom rozsahu, ve kterém budou pro stavbu umístěvanou tímto rozhodnutím relevantní.

Do správního spisu k nadepsanému územnímu řízení byl založen i přípis Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Třebíč, Dopravního inspektorátu, č.j. KRPJ-92075-5/ČJ-2020-161006-ROU ze dne 6. 11. 2020 zahrnující závazné stanovisko k připojení, stanovisko pro územní a stavební řízení a stanovisko k umístění trvalého dopravního značení. Závazné stanovisko k připojení je však dle § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podklad nikoliv pro územní rozhodnutí, ale pro rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení, které bylo vydáno samostatně Městským úřadem Třebíč dne 21. 12. 2020, a to pod č.j. ODKS 90073/20 – SPIS 14652/2020/PJ. Toto rozhodnutí je rovněž součástí správního spisu pro nadepsané územní řízení. Jelikož podmínky stanovené v závazném stanovisku Krajského ředitelství policie kraje Vysočina k připojení, stanovisku pro územní a stavební řízení a stanovisku k umístění trvalého dopravního značení jsou plně promítnuty již do rozhodnutí Městského úřadu Třebíč o připojení, které je pro žadatele závazné, stavební úřad je do svého rozhodnutí nepřevzal.

Ostatní závazná stanoviska dotčených orgánů k předmětné stavbě nezahrnutá v podmínkách územního rozhodnutí byla vydaná jako souhlasná bez podmínek.

V rámci tohoto rozhodnutí byly stanoveny některé další podmínky na základě požadavků vyplývajících ze stanovisek a vyjádření účastníků řízení a dalších vybraných subjektů (zejména správců technické a dopravní infrastruktury), a to z následujících důvodů:

- a) Podmínka stanovená na základě stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn.: PM-31636/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem zn.: PM-35121/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022

Správce povodí v předmětném stanovisku požadoval, aby další stupeň projektové dokumentace byl předložen k jeho vyjádření. Jelikož se tento požadavek jeví jako opodstatněný, byl převzat mezi podmínky územního rozhodnutí.

- b) Podmínky stanovené na základě stanovisek Krajské správy a údržby silnic Kraje Vysočina, příspěvková organizace, zn.: TSÚ/No/011709/2020 ze dne 5. 10. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem č.j. KSAÚSVPO/015441/2022 ze dne 5. 9. 2022, a zn.: TSÚ/No/011984/2020 ze dne 9. 10. 2020, jehož platnost byla prodloužena stanoviskem č.j. KSAÚSVPO/015440/2022 ze dne 5. 9. 2022

Příslušný subjekt ve svých stanoviscích formuloval požadavky v souvislosti s průběhem realizace navrhované stavby na dotčených silnicích či v jejich ochranných pásmech (včetně potřeby získání příslušných povolení). Tyto požadavky se jeví jako adekvátní, jsou v souladu se záměrem navrhované stavby, jsou v zájmu zachování bezpečnosti provozu, a proto byly převzaty mezi podmínky územního rozhodnutí. Subjekt dále upozornil na některé povinnosti stanovené aplikovatelnými právními předpisy, a proto je nebylo třeba přebírat do podmínek územního rozhodnutí. Dále stavební úřad nepovažoval za nutné přebírat podmínky stanovisek, které byly konzumovány rozhodnutím o zřízení nových komunikačních připojení Městského úřadu Třebíč, Odboru dopravy a komunálních služeb, ze dne 21. 12. 2020, č.j. ODKS 90073/20 – SPIS 14652/2020/PJ a závazným stanoviskem Městského úřadu Třebíč, Odboru dopravy a komunálních služeb, ze dne 19. 1. 2021, zn.: ODKS 3103/21 - SPIS 207/2021/St. Také nebyla do podmínek rozhodnutí převzata podmínka povinnosti sepsat s Krajem Vysočina Smlouvu o právu provést stavbu, neboť tato smlouva již byla doložena jako podklad pro vydání územního rozhodnutí. Stavební úřad dále do podmínek územního rozhodnutí nepřebíral požadavky týkající se majetkoprávního vypořádání mezi žadatelem a Krajem Vysočina v souvislosti s majetkem Kraje Vysočina, dotčeného realizací stavby, neboť tyto aspekty jsou věci

soukromoprávních vztahů mezi uvedenými subjekty. Ochrana vlastnického práva Kraje Vysočina a bezpečnosti provozu jsou nicméně dostatečně zajištěny ostatními podmínkami rozhodnutí.

- c) Podmínka stanovená na základě vyjádření společnosti ČEZ, a. s. ze dne 5. 11. 2020

Účastník řízení a vlastník technické infrastruktury ve svém vyjádření vznesl požadavek na přijetí opatření v průběhu realizace navrhované stavby, kterými budou minimalizovány vlivy na okolní stavby a kterými stavby tvořící Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany nebudou omezovat či jakkoliv ovlivňovat jadernou bezpečnost a provoz stávajících jaderných zařízení v lokalitě. Tato podmínka se s ohledem na účel navrhované stavby jeví jako adekvátní, a proto byla převzata do podmínek územního rozhodnutí.

- d) Podmínky stanovené na základě vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j.: 760851/22 ze dne 27. 9. 2022, které nahradilo vyjádření č.j.: 806149/20 ze dne 24. 11. 2020 a vyjádření č.j.: 805066/20 ze dne 29. 10. 2020

Z vyjádření vyplývá, že dojde ke střetu navrhované stavby se sítí elektronických komunikací společnosti CETIN a.s., v důsledku čehož byly společností stanoveny podmínky týkající se dodržení technických požadavků stanovených pro provádění zemních prací v místě kolize s trasou PVSEK (podzemní vedení sítí elektronických komunikací) a pro případná křížení pod touto trasou. Žadateli bylo současně uloženo se řídit Všeobecnými podmínkami ochrany SEK vydávanými společností CETIN, a.s., a to vždy ve verzi, která bude v příslušné fázi projektové přípravy v platnosti. Pro případ, že by v dalším stupni projektové dokumentace vyvstala nutnost provedení přeložek sítí elektronických komunikací, společnost CETIN a.s. stanovila další podmínky včetně uzavření smlouvy o realizaci překládky SEK. Jelikož se tyto požadavky jeví jako opodstatněné a odpovídající rozsahu dotčení daných sítí navrhovanou stavbou, byly převzaty do podmínek územního rozhodnutí. Ve zbývajícím rozsahu společnost upozornila na některé povinnosti týkající se případných přeložek vyplývající již z aplikovatelných právních předpisů, a proto je nebylo třeba přebírat mezi podmínky územního rozhodnutí.

- e) Podmínky stanovené na základě souhlasu společnosti ČEPS, a.s. zn. 197/BRN/796/20/07.08.2020/Za ze dne 11. 8. 2020, jehož platnost byla prodloužena vyjádřením zn. 01636/2022/PDV ze dne 15. 2. 2022

Společnost ČEPS, a.s. ve svém souhlasu formulovala podmínky na dodržení technických požadavků na přípravu a provedení navrhované stavby v dotčené lokalitě z důvodu existence ochranného pásma nadzemních vedení. Byly stanoveny všeobecné podmínky pro práce v ochranném pásmu, umístění oplocení, křížení silnice a vedení (s tím, že se předpokládá zachování nivelety v úrovni dle příslušných norem a její překročení by vyžadovalo zpracování odborného posouzení). Tyto požadavky jsou opodstatněné a odpovídají rozsahu dotčení daných vedení navrhovanou stavbou, a proto byly převzaty do podmínek územního rozhodnutí.

V předmětném souhlasu společnost ČEPS, a.s. dále požaduje umístit novou trasu stavby min. 30 m od okraje betonového základu stožáru vedení přenosové soustavy. Stavební úřad ověřil, že dokumentace předložená pro účely tohoto územního řízení byla zpracována v souladu s touto podmínkou (viz část C. Situační výkresy, kapitola C.1 Situační výkres širších vztahů), a tedy tento požadavek byl již fakticky zkonsumován. Společnost ČEPS, a.s. dále požaduje při změně projektu s ní konzultovat provedenou změnu z hlediska spolehlivého provozu elektrického vedení a bezpečnosti při pracích v ochranném pásmu vedení. Jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy, a proto stavební úřad nepovažoval za nutné přebírat tuto podmínku do územního rozhodnutí. Rovněž nebylo převzato konstatování společnosti ČEPS, a.s. ohledně odpovědnosti žadatele za jakékoliv škody na elektrickém zařízení vzniklé v souvislosti s jeho prováděnou činností, které svou podstatou není podmínkou a nadto nemá ani relevanci z pohledu předmětu územního řízení. Ve zbývajícím rozsahu společnost upozornila na některé povinnosti týkající se dodržování právních předpisů a činností v ochranných pásmech vedení přenosové soustavy, které však vyplývají již z aplikovatelných právních předpisů, a proto je nebylo třeba přebírat mezi podmínky územního rozhodnutí.

- f) Podmínky stanovené na základě stanoviska společnosti E.ON Distribuce, a.s. (nyní EG.D, a.s.) zn. 20082020-2/hro ze dne 20. 8. 2020

V předmětném stanovisku společnost E.ON Distribuce, a.s. (nyní EG.D, a.s.) formulovala požadavky na dodržení technických požadavků na přípravu projektové dokumentace a provedení navrhované stavby v dotčené lokalitě z důvodu existence ochranného pásma zařízení distribuční soustavy. Tyto požadavky jsou adekvátní a odpovídají rozsahu dotčení daných zařízení navrhovanou stavbou, a proto byly převzaty do podmínek územního rozhodnutí. Do podmínek rozhodnutí nebyl převzat požadavek na předložení smlouvy o přeložce, neboť tato smlouva již byla doložena jako podklad pro vydání územního rozhodnutí. Ve zbývajícím rozsahu společnost upozornila na některé povinnosti týkající se činností v ochranných pásmech zařízení distribuční soustavy a nadzemního vedení, které však vyplývají již z aplikovatelných právních předpisů, a proto je nebylo třeba přebírat mezi podmínky územního rozhodnutí.

g) Podmínka stanovená na základě stanoviska Obce Rouchovany ze dne 19. 10. 2020

Účastník řízení a vlastník technické infrastruktury ve svém stanovisku vznesl požadavek na vytýčení trasy sdělovacího vedení kabelové televize. Tato podmínka se s ohledem na účel navrhované stavby jeví jako adekvátní, a proto byla převzata do podmínek územního rozhodnutí.

h) Podmínky stanovené na základě vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., divize Třebíč, č.j.: TR/5564/2022-Ka ze dne 13. 9. 2022, které nahradilo vyjádření č.j.: TR/7383/2020-Ka ze dne 15. 12. 2020

Ve vyjádření byly vzneseny požadavky na provedení přeložky vodovodního přívaděče Slavětice – Dukovany. Tento požadavek se však týká přeložky (resp. jejího úseku), která není součástí stavby umístované tímto rozhodnutím (příslušný požadavek je promítnut do podmínek územního rozhodnutí pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení „Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““, které bylo vydáno pod č.j. MPO 76834/23/422 – SÚ ze dne 30. 10. 2023), a proto nebyl převzat do podmínek rozhodnutí pro stavbu „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“. V této souvislosti byly převzaty pouze podmínky, které se týkají přeložky (resp. jejího úseku), jež je součástí této stavby jako SO 321. Do podmínek rozhodnutí dále nebyl převzat požadavek na předložení smlouvy o přeložce, neboť tato smlouva již byla doložena jako podklad pro vydání územního rozhodnutí. Dále příslušný subjekt požaduje dodržení kapacitních možností vodovodu a vznesl požadavek na předložení písemného souhlasu provozovatele zařízení s provedením přeložky ke kolaudaci přeložky a uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrských sítí pro přeložku. Tyto podmínky se však netýkají stavby „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“, stavební úřad tedy nepovažoval za nutné přebírat tyto podmínky do územního rozhodnutí.

K výše uvedeným podmínkám stanoveným na základě stanovisek a vyjádření účastníků řízení a dalších vybraných subjektů (zejména správců dopravní a technické infrastruktury) stavební úřad pro úplnost dále uvádí, že některé z nich se svou povahou nemusí bezprostředně týkat pouze umístění této stavby a požadavků na zpracování projektové dokumentace v další fázi povolovacího procesu, ale vztahují se i k pozdějším fázím povolovacího procesu, projektové přípravy i samotné realizace celého záměru NJZ EDU (obdobně jako je tomu v případě podmínek stanovených v závazných stanoviscích dotčených orgánů – viz výše). Stavební úřad nicméně za účelem zajištění náležité ochrany všech veřejných zájmů relevantních z pohledu územního řízení, včetně zájmů na ochraně vlastnických práv subjektů dotčených umístěním a následnou realizací stavby, zahrnul tyto podmínky do územního rozhodnutí s tím, že v dalších fázích projektové přípravy a povolovacího procesu budou adekvátně zohledněny vždy v tom rozsahu, ve kterém budou pro dané řízení a stavbu umístovanou tímto rozhodnutím relevantní.

Stavební úřad dále dodává, že se zabýval i veškerými ostatními stanovisky, sděleními a vyjádřeními dotčených orgánů, dalších subjektů a účastníků řízení, které byly založeny do správního spisu, aniž by musely být výslovně zmíněny ve výčtu výše. Na základě posouzení obsahu těchto stanovisek, sdělení a vyjádření však stavební úřad nepovažoval za nutné stanovovat žádné další podmínky územního rozhodnutí. Předmětná stanoviska a vyjádření totiž zpravidla vůbec neobsahovala konkrétní požadavky nad rámec vyplývající z aplikovatelných právních předpisů a pouze kopírovala právními předpisy stanovené požadavky, které není účelné ani vhodné stanovovat jako zvláštní podmínky v územním rozhodnutí. Tato stanoviska rovněž obsahovala některá zcela obecná a nekonkrétní konstatování, aniž by formulovala konkrétní a vymahatelné podmínky ve vztahu k další přípravě (či případně realizaci) povolovaného

záměru, které by bylo možné převzít do tohoto rozhodnutí (jednalo se např. o popis posuzovaného záměru, upozornění vlastníků a správců veřejné infrastruktury, že nepřebírají odpovědnost za porušení právních předpisů ze strany žadatele, kopírování zákonných definic veřejné infrastruktury a ochranných pásem apod.). Obdobně do podmínek rozhodnutí nebyly přebírány ani některé požadavky týkající se úpravy soukromoprávních vztahů mezi žadatelem a dotčenými subjekty, které přesahují rámec územního řízení a působnost stavebního úřadu.

Nad rámec toho stavební úřad nepovažoval za vhodné zařadit do podmínek územního rozhodnutí ani následující vybrané požadavky:

- a) Požadavky vyplývající ze stanoviska Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku č.j.: MV-115433-54/OSM-2020 ze dne 5. 12. 2022, které navazuje na předchozí stanoviska, tj. stanovisko č.j. MV-115433-8/OSM-2020 ze dne 20. 8. 2020, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j.: MV-115433-29/OSM-2020 ze dne 15. 3. 2021, následně doplněné stanoviskem č.j. MV-115433-31/OSM-2020 ze dne 19. 3. 2021 a aktualizaci těchto stanovisek č.j.: MV-115433-41/OSM-2020 ze dne 14. 2. 2022

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku, vydalo souhrnné stanovisko k výstavbě Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany včetně všech souvisejících podmiňujících a vyvolaných staveb. Podmínky uvedené ve stanoviscích se týkají stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení „Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ (která je předmětem společného územního řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby související se záměrem Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany vedeného pod sp. zn. MPO 76834/2023), a nikoliv stavby „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“, u níž nehrozí konflikt z hlediska elektromagnetické kompatibility s elektronickými, resp. radiokomunikačními zařízeními MV ČR. Proto v tomto ohledu nejsou stanoveny žádné další podmínky.

- b) Podmínka vyplývající z vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství, č.j.: KUJI 16887/2021 ODSH ze dne 23. 2. 2021

V předmětném vyjádření bylo doporučeno zvážení možnosti společného řešení stavby „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ se stavbou „II/152 Hrotovice – Dukovany, 2. etapa“. S ohledem na povahu obou staveb a velmi úzkou vazbu stavby „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ na samotný záměr Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany, coby jedné z nejvýznamnějších staveb, jejíž povolovací proces je z povahy věci výrazně složitější a administrativně i časově náročnější, než povolovací proces pro stavbu „II/152 Hrotovice – Dukovany, 2. etapa“, se nejeví jako praktické, aby se příprava a realizace těchto staveb časově podmínila a tyto stavby byly řešeny a realizovány společně. To platí i s ohledem na to, že samostatné řešení obou staveb neznemožní ani podstatně neztíží dokončení jejich projektové přípravy a samotnou realizaci, a jejich vzájemná časová koordinace tedy není podmínkou nutnou k dokončení těchto staveb. Zbylé požadavky a doporučení obsažené ve vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství, se týkaly jiných staveb tvořících záměr NJZ EDU, než která je umístěována tímto rozhodnutím, a proto nebyly převzaty do podmínek rozhodnutí.

- c) Požadavky vyplývající z vyjádření Městského úřadu Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb, č.j.: ODKS 54388/20 – SPIS 53/2020/PJ ze dne 14. 8. 2020

V předmětném vyjádření správní orgán upozorňuje na nutnost získání povolení komunikačního připojení pro předmětnou stavbu (včetně vymezení podkladů přikládaných k žádosti o povolení komunikačního připojení). Jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy, jejíž splnění bylo doloženo Rozhodnutím zn. ODKS 90073/20 – SPIS 14652/2020/PJ ze dne 21. 12. 2020, které je součástí spisu. Z toho důvodu podmínka nebyla převzata do územního rozhodnutí.

**Ve vztahu ke konkrétním podmínkám stanoveným ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin uvádí stavební úřad následující:**

O kácení dřevin stavební úřad rozhodoval na podkladu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany, jakožto příslušného orgánu ochrany přírody, které bylo vydáno k žádosti žadatele. Obecní úřad Dukovany

byl vydáním předmětného závazného stanoviska pověřen Krajským úřadem Kraje Vysočina namísto Obecního úřadu Rouchovany, který byl z projednání žádosti žadatele vyloučen z důvodu, že nebylo možné vyloučit pochybnosti ohledně jeho potenciální nepodjatosti (viz seznam předložených rozhodnutí, závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů výše).

Závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné a stavební úřad plně respektoval podmínky v něm stanovené, které převzal do výroku tohoto rozhodnutí, a to jak co se týká samotného povolení kácení a jeho podmínek, tak i co se týká požadavku na provedení náhradní výsadby. Stavební úřad současně ověřil vzájemný soulad závazného stanoviska s ostatními závaznými stanovisky, resp. skutečnost, že podmínky v něm stanovené nejsou v kolizi s ostatními podmínkami tohoto rozhodnutí. Stavební úřad při svém rozhodování vzal na vědomí obsah závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin. Z jeho odůvodnění jednoznačně vyplývá, že Obecní úřad Dukovany jakožto příslušný orgán ochrany přírody respektoval požadavky vyplývající z právních předpisů a zohlednil funkční a estetický význam dřevin určených k vykácení a ekologickou újmu, která by vznikla jejich vykácením, a tyto aspekty porovnal s důvody pro jejich vykácení spočívajícími v kolizi s povolovanou stavbou, která je součástí záměru NJZ EDU s celostátním i mezinárodním významem.

Rozsah náhradní výsadby odpovídá ekologické újmě, která by vznikla vykácením příslušných dřevin, a byl určen v souladu s metodickými materiály Agentury ochrany přírody a krajiny.

Stejně tak se jeví jako logicky odůvodněné a opodstatněné rovněž požadavky týkající se provedení náhradní výsadby pouze v případě realizace stavby, a to pokud možno v době vegetačního klidu, jakož i požadavek na provádění náhradní péče o nově vysazené dřeviny.

Stavební úřad nemá výhrad ani k umístění náhradní výsadby na pozemky uvedené v závazném stanovisku. Rozsah náhradní výsadby byl orgánem ochrany přírody konzultován a odsouhlasen s obcí Rouchovany.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad při rozhodování o kácení dřevin vycházel plně ze závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany, aniž by považoval za nutné stanovovat v této souvislosti jakékoli další podmínky nad rámec těch, které vyplývají ze závazného stanoviska.

#### Vypořádání námitek, připomínek a vyjádření účastníků řízení:

**V rámci vedeného řízení byly uplatněny námítky, připomínky a vyjádření účastníků řízení, s nimiž se stavební úřad vypořádal následovně:**

#### **1.1 Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**

Datum doručení: 13. 9. 2021 (námítky č. 1) a 29. 9. 2021 (námítky č. 2)

##### **1.1.1 NÁMITKY SPOLKU DĚTI ZEMĚ Č. 1 ZE DNE 13. 9. 2021 – SYSTÉMOVÁ PODJATOST**

*Námítkami č. 1 ze dne 13. 9. 2021 spolek Děti Země ve smyslu § 14 správního řádu upozorňuje na systémové riziko podjatosti celého MěÚ Třebíč (tj. všech zaměstnanců, včetně tajemníka) i Města Třebíč (tj. všech zaměstnanců), neboť má důvodné pochybnosti o tom, zda řízení bude probíhat bez politického a finančního vlivu ze strany nadřízených MM a města.*

***Dle § 14 odst. 1 a odst. 2 správního řádu Děti Země namítají podjatost všech relevantních pracovníků MěÚ Třebíč, včetně tajemníka a starosty, neboť by mohli mít významný zájem na tom, aby rozhodnutí bylo vydáno urychleně a také v rozporu se zákonem a v rozporu s právy účastníků řízení, včetně Děti Země.***

**Důkazem jsou dle Děti Země nejen politické a mediální aktivity různých politiků české vlády a na krajské úrovni, ale i na městské úrovni, včetně řady spolků, které se zabývají energetikou regionu či aktivně podporují provozování EDU i výstavbu NJZ EDU (např. Energetické Třebíčsko, ENERGOREGION 2020, s. p. o., apod.), aby se stavba urychleně umístila (příp. bez ohledu na zákon) s cílem urychleně zahájit i její výstavbu (v roce 2029).**

Děti Země dále upozorňují na zejména politicko-mediální tlaky řady politiků na celostátní, krajské i komunální úrovni a také lobbyistů, včetně spolků, na úřednictvo MěÚ (příp. na KÚ).

Děti Země ve svých námitkách poté shrnují aplikovatelnou právní úpravu k systémové podjatosti, metodickou pomůcku Ministerstva vnitra k § 14 správního řádu ze dne 9. 5. 2017 s názvem „Systémová podjatost“ a odkazují na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu k systémovému riziku podjatosti.

Podle názoru Děti Země představuje dlouholeté a silně politicko-finančně podmíněné diskuse významné riziko při rozhodování veřejné správy o umístění a povolení předmětného záměru NJZ EDU (resp. všech správních řízeních), takže je žádoucí (pro účastníky řízení i pro správní orgány na MěÚ), aby o tomto záměru na základě principu předběžné opatrnosti a maximálního snížení rizika tzv. systémové podjatosti rozhodoval jiný MěÚ, než MěÚ Třebíč, resp. mimo Třebíčsko, příp. i mimo Kraj Vysočina (má také zájem na urychlené povolování a výstavbu).

Děti Země ve svých námitkách vyjadřují své pochybnosti o tom, zda stavební úřad Městského úřadu Třebíč je schopný zaručit nestrannost při vedení tohoto řízení a zda vydá objektivní rozhodnutí, když bude „muset“ časově i věcně dodržovat splnění očekávaných úkolů vedení Třebíče (tajemníka a starosty), resp. společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s. či místních lobbyistických sdružení s úzkými vazbami na politiky všech úrovní.

**Podle názoru Děti Země je za této situace nutné všechny zaměstnance MěÚ Třebíče a města Třebíč, kteří budou o žádosti a o připomínkách a námitkách účastníků řízení (včetně Děti Země) rozhodovat, považovat za podjaté, takže je nutné, aby o žádosti rozhodoval jiný MěÚ mimo Třebíčsko (příp. mimo Kraj Vysočina).**

Na podporu svých tvrzení Děti Země předkládají řadu mediálních výstupů různých politiků či lobbyistických skupin, které dokládají tzv. riziko systémové podjatosti, neboť tyto výstupy pronášejí politici všech úrovní veřejné správy, tzn. od vedení města Třebíče, přes vedení kraje až po vedení státu. Současně Děti Země poukazují na úzké osobní vztahy místních/lokálních soukromých či veřejnoprávních subjektů (platform Energetické Třebíčsko a ENERGOREGION 2020, s. p. o.) na místní/lokální i krajské a celostátní politiky s cílem urychleně povolit a postavit NJZ EDU, přičemž tato činnost může znamenat tzv. riziko systémové podjatosti všech zaměstnanců Městského úřadu.

Děti Země ve svých námitkách uzavírají, že všechny osoby, které pracují na MěÚ Třebíč (včetně všech zaměstnanců na stavebním úřadě) jsou řadu let pod velkým mediálním a politickým tlakem a tedy vůči předmětnému záměru o umístění NJZ EDU silně podjaté ve prospěch rychlého vyřízení žádosti společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s., a rychlého vydání územního rozhodnutí, aby se záměr mohl obratem stavět, a to i s rizikem vydání nezákonného rozhodnutí, takže lze silně pochybovat o tom, že by stavební úřad na MěÚ rozhodl nestranně a pečlivě dle zákona jako férová a odborná veřejná správa (jakkoliv dosavadní komunikace stavebního úřadu s Děti Země po jejich zaslání přihlášky do řízení byla po procesní a časové stránce korektní).

**Děti Země se domnívají, že je nutné, aby tímto řízením byl pověřen jiný stavební úřad mimo Třebíčsko.**

KÚ by měl dle Děti Země při svém rozhodování o tzv. riziku systémové podjatosti zaměstnanců MěÚ, včetně starosty a tajemníka, zohlednit podobný případ, kterým je umístění a povolování dálnice D0136 Říkovice – Přerov, jak mj. vyplývá z usnesení KÚ v Olomouci ze dne 20. 6. 2018, č. j. KUOK 52031/2018 v řízení o změně územního rozhodnutí a ze dne 2. 7. 2021, č. j. KUOK 70760/2021 v řízení o povolení pěti stavebních objektů.

**Vypořádání:**

**Námítky systémové podjatosti byly projednány následovně:**

Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo dne 11. 1. 2022 usnesení pod č.j.: MMR-847/2022-83, kterým o námitce podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina vznesené spolkem Děti Země rozhodlo tak, že ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina není vyloučen z projednávání a rozhodování v územním řízení. Proti tomuto usnesení spolek Děti Země podal rozklad, který ministr pro místní rozvoj rozhodnutím vydaným dne 29. 4. 2022 pod č.j.: MMR-21603/2022-31 zamítl a potvrdil usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 11. 1. 2022, č.j.: MMR-847/2022-83.

Ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina vydal dne 9. 2. 2022 usnesení pod č.j.: KUJI 12441/2022, kterým o námitce podjatosti všech úředních osob Městského úřadu Třebíč vznesené spolkem Děti Země rozhodl tak, že se tato námitka zamítá a starosta města Třebíč ani ostatní úřední osoby zařazené v Městském úřadu Třebíč nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v územním řízení. Proti tomuto usnesení spolek Děti Země podal odvolání, které Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutím vydaným dne 11. 5. 2022 pod č.j.: MMR-23417/2022-83 zamítlo a potvrdilo usnesení ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 9. 2. 2022, č.j.: KUJI 12441/2022.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že námitka systémové podjatosti byla příslušnými nadřízenými orgány řádně posouzena a bylo o ní řádně rozhodnuto, a to tak, že byla shledána nedůvodnou jak ve vztahu ke starostovi města Třebíč a úředníkům Městského úřadu Třebíč, tak ve vztahu k řediteli Krajského úřadu Kraje Vysočina (který o námitce podjatosti starosty a úředníků Městského úřadu Třebíč rozhodoval).

Působnost k vydání tohoto rozhodnutí nadto v důsledku legislativních změn následně s účinností od 1. 7. 2023 přešla na Ministerstvo průmyslu a obchodu, které dokončilo nadepsané řízení a ve věci rozhodlo. Ministerstvo průmyslu a obchodu se přitom seznámilo s kompletním obsahem správního spisu, ověřilo si jeho úplnost, přezkoumalo správnost předcházejícího průběhu tohoto řízení a ověřilo, že má k dispozici veškeré podklady a informace potřebné pro vydání rozhodnutí, resp. že byly učiněny veškeré kroky nezbytné k tomu, aby na základě shromážděných podkladů mohlo být vydáno rozhodnutí ve věci (včetně řádného seznámení účastníků řízení se všemi podklady rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu). Na základě toho poté Ministerstvo průmyslu a obchodu posoudilo důvodnost žádosti a vydalo toto rozhodnutí. Ve věci samé tak rozhodovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, jakožto příslušný stavební úřad, na nějž se námítka systémové podjatosti vznesené vůči Městskému úřadu Třebíč a Krajskému úřadu Kraje Vysočina nevztahují.

**1.1.2 NÁMÍTKY SPOLKU DĚTI ZEMĚ Č. 2 ZE DNE 29. 9. 2021 – K ŘÍZENÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY, TJ. ZMĚNY NA SILNICÍCH II/152 A III/15249 APOD.***1.1.2.1 Děti Země ve svém podání ze dne 29. 9. 2021 namítají následující:*

*K obsahu spisu – požadavek na kontrolu a příp. doplnění chybějících či již časově zastaralých podkladů*

**1. Děti Země požadují kontrolu doložení souladu záměru se ZÚR a s ÚP****Vypořádání:**

Soulad předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí s Politikou územního rozvoje České republiky, se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina, s Územním plánem obce Dukovany v rozsahu, ve kterém lze rozhodovat dle Územního plánu obce Dukovany, a s Územním plánem obce Rouchovany v rozsahu, ve kterém lze rozhodovat dle Územního plánu obce Rouchovany, je doložen závazným stanoviskem Městského úřadu Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021.

Na toto své závazné stanovisko uvedený orgán územního plánování následně navázal svým písemným sdělením zn. ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022, ve kterém orgán územního plánování konstatuje, že záměr je i nadále v souladu se ZÚR i PÚR a že nedošlo k podstatné změně podmínek, za kterých bylo závazné stanovisko č.j. ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021 vydáno. Přetrvávající platnost tohoto závazného stanoviska byla

následně potvrzena sdělením orgánu územního plánování zn. ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023.

Stavební úřad se s obsahem výše uvedeného závazného stanoviska a sdělení orgánu územního plánování seznámil a považuje je za kompletní, aktuální a úplný podklad pro vydání rozhodnutí, který dostatečným způsobem dokládá soulad povolované stavby s aktuálními Zásadami územního rozvoje a územními plány dotčených obcí (k tomu v podrobnostech viz odůvodnění posouzení souladu s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací v části Posouzení žádosti výše).

## **2. Děti Země požadují kontrolu doložení ověřujícího závazného stanoviska EIA**

### **Vypořádání:**

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, vydalo souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, dne 1. 9. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/2941, a to podle § 9a odst. 6 zákona o EIA, ve vztahu k závaznému stanovisku EIA. Všechny závazné podmínky vyplývající ze závazného stanoviska EIA byly v plném rozsahu převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Následně Ministerstvo životního prostředí dne 16. 9. 2021 vydalo usnesení č. j. MZP/2021/710/4700, kterým se ve vydaném závazném stanovisku k ověření změn záměru opravuje zřejmá nesprávnost – chyba v psaní.

Předmětné ověřující závazné stanovisko EIA bylo v souladu s požadavky § 9a odst. 6 zákona o EIA vydáno ve vztahu k aktuální verzi dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která byla předložena žadatelem spolu s jeho žádostí o vydání územního rozhodnutí a sloužila jako podklad pro vydání tohoto rozhodnutí, aniž by v ní došlo k jakékoli změně. Stavební úřad se s obsahem i tohoto závazného stanoviska EIA seznámil a nemá k němu žádné výhrady.

## **3. Děti Země požadují kontrolu doložení přesvědčivé analýzy o plnění požadavků závazného stanoviska EIA (2019) k umístění stavby**

### **Vypořádání:**

Plnění požadavků vyplývajících ze závazného stanoviska EIA je v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, popsáno v k tomu určené kapitole (B.6.d)) části B. Souhrnná technická zpráva, jež je vždy součástí dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění této stavby. Jak je uvedeno již v rámci popisu důvodů pro vydání rozhodnutí a odůvodnění podmínek rozhodnutí, všechny podmínky závazného stanoviska EIA byly v souladu s § 149 odst. 1 správního řádu převzaty do podmínek územního rozhodnutí. Stavební úřad se současně zabýval naplněním všech podmínek závazného stanoviska EIA relevantních z pohledu předmětu tohoto územního řízení, podrobně se k nim vyjádřil a dospěl k závěru, že plnění veškerých podmínek závazného stanoviska EIA je dostatečně zajištěno (v podrobnostech viz část odůvodnění tohoto rozhodnutí nazvaná „*Důvody pro vydání rozhodnutí a odůvodnění podmínek rozhodnutí*“). Ministerstvo životního prostředí také vydalo dle § 9a odst. 6 zákona o EIA souhlasné závazné stanovisko č. j. MZP/2021/710/2941 ze dne 1. 9. 2021 k ověření změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dne 16. 9. 2021 pak vydalo usnesení č. j. MZP/2021/710/4700, kterým byla ve vydaném souhlasném závazném stanovisku opravena zřejmá nesprávnost – chyba v psaní (viz výše).

Podmínky závazného stanoviska EIA jsou plněny způsobem odpovídajícím současné etapě povolovacího procesu při zohlednění jejich konkrétního znění, účelu a období, kdy mají být naplňovány. Všechny závazné podmínky vyplývající ze závazného stanoviska EIA byly v plném rozsahu převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Z aplikovatelných právních předpisů nevyplývá pro žadatele povinnost předložit žádné další analýzy a podklady ohledně plnění požadavků závazného stanoviska EIA. Podklady předložené žadatelem popsané výše tvoří dostatečný podklad pro vydání tohoto rozhodnutí.

## **4. Děti Země požadují kontrolu doložení závazných stanovisek k zásahu do VKP a do krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., včetně studie o vlivu na krajinný ráz s vizualizacemi**



***a studie o vlivu na světelné znečištění krajiny*****Vypořádání:**

Jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí je sdělení vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina, Odborem životního prostředí a zemědělství, č. j. KUJI 71684/2020, OZPZ 2268/2020, ze dne 18. 11. 2020, který po vyhodnocení obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí dospěl k závěru, že pro tuto stavbu nebudou předmětná závazná stanoviska ani jiné správní akty vydávány, jelikož nelze předpokládat vlivy na významné krajinné prvky a stavba také nemůže mít dopad na snížení krajinného rázu daných míst. Uvedený závěr se s ohledem na povahu povolované stavby jeví jako logický, neboť napojení na dopravní infrastrukturu je svou povahou nízkou stavbou se zanedbatelným vizuálním dopadem na okolí. Z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí současně nevyplývá, že by povolovaná stavba měla být zdrojem světla, a proto stavební úřad nepovažuje za nezbytné předložení Studie o vlivu na světelné znečištění krajiny.

Problematika vlivu umístěvaného záměru na významné krajinné prvky a krajinný ráz tedy byla v průběhu nadepsaného řízení podrobně řešena a stavební úřad měl v této souvislosti dostatečné podklady pro posouzení dané otázky a vydání rozhodnutí, a to včetně sdělení příslušného orgánu ochrany přírody.

Vyhodnocení vlivů celého záměru Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na krajinný ráz včetně zpracování odpovídající podkladové studie bylo současně předmětem procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA). Pozornost byla v tomto procesu a dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dokumentace EIA) věnována i problematice světelného znečištění. Ministerstvo životního prostředí ve výsledném souhlasném závazném stanovisku EIA stanovilo příslušné podmínky určené k naplnění v rámci dokumentace pro stavební povolení, resp. před podáním žádosti o stavební povolení (viz zejména podmínky č. 7, 9 a 10 závazného stanoviska EIA). Je tedy zřejmé, že tato problematika má být ve větší míře podrobnosti řešena až v pozdějších stupních projektové dokumentace, což se v posuzovaném případě jeví jako logické a důvodné.

**5. *Děti Země požadují kontrolu doložení závazných stanovisek dle zákona č. 254/2001 Sb. na ochranu vodních poměrů*****Vypořádání:**

Závazná stanoviska v rozsahu vyžadovaném dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou podkladem pro vydání rozhodnutí. Konkrétně bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina, Odborem životního prostředí a zemědělství, č. j. KUJI 88447/2020, OŽPZ 1931/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020.

Stavební úřad ověřil, že uvedené závazné stanovisko je úplné a představuje dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí. Podmínka z uvedeného závazného stanoviska byla v plném rozsahu převzata do výrokové části tohoto rozhodnutí.

**6. *Děti Země požadují kontrolu doložení závazných stanovisek dle zákona č. 201/2012 Sb. na ochranu ovzduší, včetně rozptylové studie*****Vypořádání:**

Podkladem pro vydání rozhodnutí je sdělení vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina, Odborem životního prostředí a zemědělství, č. j. KUJI 71675/2020, OZPZ 1531/2020, ze dne 5. 8. 2020, který po prostudování veškerých jemu dostupných podkladů dospěl k závěru, že k uvedenému typu akce není třeba vydávat závazné stanovisko dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, neboť uvedený záměr není vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený ani nevyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší neuvedený v příloze č. 2 tohoto zákona č. 201/2012 Sb.

Problematika ochrany ovzduší tedy byla v průběhu nadepsaného řízení podrobně řešena a stavební úřad měl v této souvislosti dostatečné podklady pro posouzení dané otázky a vydání rozhodnutí, a to včetně sdělení příslušného orgánu ochrany ovzduší.

Nad rámec uvedených závěrů učiněných příslušným orgánem ochrany ovzduší lze pro úplnost dodat, že vyhodnocení vlivů celého záměru Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany

na rozptylovou situaci včetně zpracování odpovídající podkladové studie bylo předmětem procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA). Ministerstvo životního prostředí ve výsledném souhlasném závazném stanovisku EIA stanovilo podmínku č. 29 zabývající se mj. zabezpečením minimalizace vlivů na kvalitu ovzduší v období výstavby či výběrem opatření pro minimalizaci vlivu emisí z pohybu vozidel po staveništních komunikacích. Tato podmínka byla následně v plném rozsahu převzata do výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí je součástí podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí, a současně je zveřejněna na internetové adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP469](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469). Závazné stanovisko EIA je součástí dokladové části dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Příslušné podmínky závazného stanoviska EIA týkající se minimalizace emisí ze staveništní dopravy jsou tak plně respektovány.

**7. Děti Země požadují kontrolu doložení závazných stanovisek dle zákona č. 258/2000 Sb. na ochranu veřejného zdraví, včetně hlukové studie**

**Vypořádání:**

Závazná stanoviska v rozsahu vyžadovaném dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou podkladem pro vydání rozhodnutí. Konkrétně bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví vydané Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, č. j. KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020, které je vázáno pouze na podmínku týkající se kontroly kvality vody, která má být provedena jako podklad ke kolaudačnímu souhlasu pro stavbu přeložky vodovodního řádu. Předmětná podmínka byla v plném rozsahu převzata do výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve vztahu k problematice hluku orgán ochrany veřejného zdraví žádné podmínky nestanovil, přičemž konstatoval, že ochrana před hlukem bude řešena v dalším stupni projektové dokumentace, kdy budou známy nároky na dopravní obsluhu areálu NJZ EDU.

Tyto podmínky korespondují rovněž se závěry závazného stanoviska EIA, kdy v rámci procesu EIA proběhlo vyhodnocení vlivů celého záměru Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na hlukovou situaci včetně zpracování odpovídající podkladové studie. Na základě toho Ministerstvo životního prostředí ve výsledném závazném stanovisku EIA stanovilo podmínky č. 25, 26, 30 a 44 obsahující pro definovaná období a další etapy záměru (např. po výběru dodavatele či před zahájením výstavby apod.) požadavky na zpracování akustických studií či na provedení měření hluku (viz výše). Tyto podmínky byly následně v plném rozsahu převzaty do výrokové části tohoto rozhodnutí.

Je tedy zřejmé, že problematika hluku má být ve větší míře podrobnosti řešena až v pozdějších stupních projektové dokumentace, což se v posuzovaném případě jeví jako logické a důvodné.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí je součástí podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí, a současně je zveřejněna na internetové adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP469](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469). Závazné stanovisko EIA je součástí dokladové části dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Příslušné podmínky závazného stanoviska EIA týkající se ochrany před hlukem jsou tak plně respektovány.

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí byla rovněž podrobná hluková studie, která byla zpracována společností Amec Foster Wheeler s.r.o. pro účely procesu EIA a je veřejně přístupná na Informačním portálu EIA, a bylo tak možné se s ní v průběhu řízení seznámit.

**8. Děti Země požadují kontrolu doložení závazných stanovisek dle zákona č. 289/1995 Sb. na ochranu 50 metrů od okraje lesa k umístění stavby**

**Vypořádání:**

Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že stavba nezasahuje do pásma 50 m od okraje lesa, a doložení předmětného závazného stanoviska proto není potřebné.

**9. Děti Země požadují kontrolu doložení podkladového rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56**

***zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do biotopů, včetně Biologického hodnocení a Hodnocení vlivů na území NATURA 2000*****Vypořádání:**

Zákonem č. 152/2023 Sb. došlo k novelizaci liniového zákona tak, že s účinností od 1. 7. 2023 pro vybrané stavby energetické infrastruktury uvedené v § 1 odst. 4 písm. b) liniového zákona, které jsou současně stavbami jaderných zařízení, a pro stavby s těmito stavbami související, pokud vyžadují stavební povolení, se výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, které dosud nebyly vydány, před vydáním územního rozhodnutí nevydávají a budou vydávány před vydáním stavebního povolení. Dle přechodných ustanovení v čl. XXXIII zákona č. 152/2023 Sb. se řízení a jiné postupy zahájené před přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Proto se stavební úřad v posuzovaném případě nemusel zabývat otázkou potřebnosti předložení rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny k povolované stavbě. Takové rozhodnutí by se totiž v důsledku výše uvedených legislativních změn před vydáním tohoto rozhodnutí již stejně nevydávalo.

Nad rámec toho lze pro úplnost dodat, že vyhodnocení vlivů celého záměru Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na biologickou rozmanitost včetně Biologického hodnocení a Hodnocení vlivů na předměty ochrany soustavy Natura 2000 bylo předmětem procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA). Ministerstvo životního prostředí ve výsledném souhlasném závazném stanovisku EIA stanovilo příslušné podmínky (č. 32 a 35) týkající se ustanovení ekologického (biologického) dozoru pro celý průběh výstavby záměru a jeho zaměření a rovněž podmínku provedení floristických a faunistických průzkumů dotčeného území během posledních 2 vegetačních období před zahájením výstavby za účelem identifikace a lokalizace nejcecnějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Na základě výsledků těchto průzkumů předmětná podmínka předepisuje požádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů před zahájením výstavby a upřesnit vhodná zmírňující a kompenzační opatření.

Tento postup je nezbytný z důvodu zajištění aktuálních informací o stavu životního prostředí v době zahájení realizace záměru a potřebných pro přesné vyhodnocení udělovaných výjimek a stanovení odpovídajících a přesných podmínek za účelem maximální kompenzace a minimalizace vlivů na životní prostředí.

Požadavek na doložení podkladového rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je tedy ve světle závazného stanoviska EIA i platných právních předpisů předčasný a z pohledu nadepsaného územního řízení nedůvodný.

**10. Děti Země požadují kontrolu doložení přesvědčivé analýzy o plnění požadavků výjimky dle § 56 dle zákona č. 114/1992 Sb.****Vypořádání:**

Jak vyplývá již z vypořádání námítky ohledně předložení rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny (viz bod 1.1.2.1.9 výše), dle § 2k liniového zákona platí, že dosud nevydaná rozhodnutí o povolení výjimky není třeba dokládat jako podklad pro vydání územního rozhodnutí. Provádění požadované analýzy o plnění požadavků uvedeného rozhodnutí již v rámci územního řízení by tak bylo předčasné a nedůvodné.

**11. Děti Země požadují kontrolu vložení do spisu všech povinných vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek a podkladových rozhodnutí****Vypořádání:**

Městský úřad Třebíč posoudil v souladu s § 86 stavebního zákona úplnost podané žádosti o vydání územního rozhodnutí a připojených náležitostí. Vzhledem k tomu, že žádost obsahovala všechny legislativou požadované náležitosti, Městský úřad Třebíč oznámil zahájení územního řízení prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. OV 46969/21 – SPIS 7232/2021/Pec ze dne 29. 7. 2021. Žádný z dotčených orgánů státní správy na výzvu stavebního úřadu nic nedoplnil.

V průběhu nadepsaného řízení byla doložena aktualizovaná závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření dalších subjektů zejména z důvodu jejich omezené platnosti či (v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin vydaného Obecním úřadem Rouchovany) z důvodu jeho zrušení a nahrazení závazným stanoviskem vydaným nově pověřeným Obecním úřadem Dukovany (viz přehled závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření předložených ke stavbě výše). V rámci těchto aktualizací bylo vydáno mimo jiné i sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, Oddělení Úřadu územního plánování, ze dne 19. 10. 2022, ve kterém je hodnocený soulad jednotlivých staveb s Aktualizací č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, a ve kterém je konstatováno, že nedošlo k podstatné změně podmínek, za kterých bylo závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, Oddělení Úřadu územního plánování, vydáno, a tudíž zůstává nadále v platnosti.

Jak vyplývá již ze samotného přehledu závazných stanovisek dotčených orgánů uvedeného výše, v průběhu nadepsaného řízení současně došlo ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina ke zrušení závazného stanoviska ke kácení dřevin vydaného Obecním úřadem Rouchovany, a to z důvodu možných pochybností ohledně podjatosti tohoto správního orgánu. Krajský úřad Kraje Vysočina proto následně pověřil vydáním předmětného závazného stanoviska Obecní úřad Dukovany, který příslušně závazné stanovisko ke kácení dřevin vydal s tím, že závazné podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku byly převzaty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Dále je třeba zdůraznit, že dotčené orgány vydávající podkladová rozhodnutí, závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření pro toto rozhodnutí byly mezi adresáty výzvy k seznámení se s podklady a vyjádření se k nim dle § 36 odst. 3 správního řádu, již stavební úřad naposledy učinil dne 21. 6. 2023 poté, co shromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Ani na tuto výzvu dotčené orgány nezaložily do spisu žádné další akty nad rámec těch, které byly založeny do spisu již v předcházejícím průběhu řízení.

Stavební úřad po důkladném prostudování podkladů založených do spisu k nadepsanému řízení (včetně rozhodnutí, závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů, vyjádření majitelů/správců technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů a rovněž dalších dokumentů předložených žadatelem) shledal, že tyto podklady jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí aktuální a úplné a tvoří dostatečný podklad pro vydání tohoto rozhodnutí.

## **12. Děti Země požadují provedení přezkumu časové platnosti všech podkladů, zejména podkladových rozhodnutí a vyjádření majitelů a správců technické a dopravní infrastruktury**

### **Vypořádání:**

Městský úřad Třebíč posoudil v souladu s § 86 stavebního zákona úplnost podané žádosti o vydání územního rozhodnutí a připojených náležitostí. Vzhledem k tomu, že žádost obsahovala všechny legislativou požadované náležitosti, Městský úřad Třebíč oznámil zahájení územního řízení prostřednictvím veřejné vyhlášky č. j. OV 46969/21 – SPIS 7232/2021/Pec ze dne 29. 7. 2021. Žádný z dotčených orgánů státní správy na výzvu stavebního úřadu ničeho nedoplnil, neboť všechna závazná stanoviska a vyjádření byla obsažena žadatelem již před zahájením řízení.

V průběhu nadepsaného řízení byla doložena aktualizovaná závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření dalších subjektů z důvodu jejich omezené platnosti (viz přehled závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření předložených ke stavbě výše).

Stavební úřad po důkladném prostudování podkladů založených do spisu k nadepsanému řízení (včetně rozhodnutí, závazných stanovisek a stanovisek dotčených orgánů, vyjádření majitelů/správců technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů a rovněž dalších dokumentů předložených žadatelem) shledal, že tyto podklady jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí aktuální a úplné a tvoří dostatečný podklad pro vydání tohoto rozhodnutí.

### **1.1.2.2 Návrhy spolku Děti Země na uložení požadavků územního rozhodnutí, pokud bude vydáno**

- 1. Děti Země navrhují uložení požadavku do územního rozhodnutí, konkrétně aby ke stavebnímu řízení byl předložen projekt Vegetačních úprav, který bude obsahovat seznam výsadby jen místně původních druhů dřevin a druhové složení travin bude obsahovat jen**

***místní tzv. motýlí směs.*****Vypořádání:**

Požadavek na předložení projektu Vegetačních úprav ke stavebnímu řízení není třeba zahrnout do tohoto rozhodnutí, neboť řešení vegetace a souvisejících terénních úprav vč. použitých vegetačních prvků a biotechnických opatření, je dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nezbytnou součástí projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (konkrétně v kapitole B.5 (Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav) části B. Souhrnná technická zpráva). Požadavek tak směřuje ke způsobu provádění stavby, popř. rekultivace, což není předmětem územního řízení. Problematika ochrany přírody a krajiny před nepůvodními invazními druhy je nadto řešena v platné legislativě, a to zejména v zákoně o ochraně přírody a krajiny.

Co se týká nové výsadby stanovené již na základě tohoto rozhodnutí v jeho výrokové části, jedná se o tzv. náhradní výsadbu za kácené dřeviny, která byla stavebním úřadem stanovena konkrétním způsobem, včetně přesných druhů vysazovaných dřevin, jejich počtu, obvodu kmene a umístění na konkrétních pozemcích. Dále také stavební úřad stanovil podmínky péče o nové dřeviny, a to včetně výčtu, co má tato péče obsahovat. Uvedený postup vycházel z požadavků Obecního úřadu Dukovany, coby příslušného orgánu ochrany přírody, formulovaných v jeho závazném stanovisku, které byly stavebním úřadem respektovány.

***2. Děti Země navrhuji uložení požadavku do územního rozhodnutí, konkrétně aby ke stavebnímu řízení byl předložen Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu.*****Vypořádání:**

Požadavek na předložení Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu ke stavebnímu řízení stavební úřad neshledal opodstatněným. Ochrana životního prostředí při výstavbě, ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice, kácení dřevin je dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nezbytnou součástí projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (konkrétně v kapitole B.8 (Zásady organizace výstavby) části B. Souhrnná technická zpráva). Obsahem projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení má být rovněž i popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana (konkrétně v kap. B.6 (Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana) části B. Souhrnná technická zpráva).

Nadto lze uvést, že ve vztahu k ochraně životního prostředí po celou dobu výstavby záměru Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany byly Ministerstvem životního prostředí stanoveny v jeho závazném stanovisku EIA podmínky č. 32, 33, 34 a 37, které požadují zajistit, aby před zahájením výstavby záměru byl ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude zejména dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody, monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů, nepůvodních a invazních druhů rostlin, a evropsky významných lokalit, dále monitorovat riziko případného nadměrného znečištění prachem při stavebních pracích, navrhopvat ochranná a preventivní opatření a zajišťovat jejich realizaci. Tyto podmínky byly následně v plném rozsahu převzaty do výrokové části tohoto rozhodnutí.

Na tuto skutečnost odkazoval i Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém sdělení ze dne 18. 11. 2020 vydaném ke stavbě z pohledu ochrany přírody, který zdůraznil, že ustanovený biologický dozor bude dohlížet na respektování ochrany rostlin a živočichů v průběhu celé stavby, monitorovat a následně navrhopvat řešení při výskytu nepůvodních a invazních druhů a zpracovávat průběžné zprávy o provedených zásazích z pohledu zájmů ochrany přírody.

***3. Děti Země navrhuji doplnění podmínek územního rozhodnutí o závazný požadavek na to, aby terénní/skrývkové práce byly prováděny jen od 1. září do 31. března běžného roku.*****Vypořádání:**

Stavební úřad předně konstatuje, že časové omezení provádění terénních prací požadované v námítkce se týká provádění stavby, které není předmětem posuzování v územním řízení.

Požadavek nemá nadto oporu ani v platných právních předpisech ČR. Provádění terénních/skrývkových prací je závislé na skutečných meteorologických podmínkách, když tyto práce je vhodné realizovat v maximální možné míře v období bez mrazů a bez zvýšených srážkových, ať už dešťových nebo sněhových, úhrnů nebo v období po nich následném, kdy půda je ještě výrazně zamokřena.

Stavba je dopravní stavbou, odehrává se v koridoru podél stávajících silnic II/152 a III/15249 s minimálními přesahy do okolí, které bude dominantně ovlivněno hlavní stavbou v rámci stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany“ (o níž je vedeno společně s dalšími vybranými stavbami tvořícími Nový jaderný zdroj u stavebního úřadu společné územní řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby tvořící záměr NJZ EDU pod sp. zn. MPO 76834/2023).

### 1.1.3. NÁMITKY SPOLKU DĚTI ZEMĚ Č. 2 – K VYDÁNÍ ZÁVAZNÝCH STANOVISEK O KÁCENÍ MIMOLESNÍCH DŘEVIN

*Děti Země ve svých námitkách požadují, aby MěÚ prověřil, zda má ve spise skutečně všechna potřebná souhlasná závazná stanoviska dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení kácení všech mimolesních dřevin, včetně např. o povolení kácení keřů na ploše 54,2 m<sup>2</sup> (příp. o nepovolení jejich kácení!) dle žádosti žadatele ze dne 25. 1. 2021 určené ObÚ Slavětice.*

#### **Vypořádání:**

Ve správním spisu se nacházejí všechna potřebná souhlasná závazná stanoviska ke kácení dřevin. V návaznosti na zrušení závazného stanoviska Obecního úřadu Rouchovany ke kácení dřevin ze dne 29. 3. 2021 a pověření Obecního úřadu Dukovany bylo ze strany Obecního úřadu Dukovany vydáno dne 12. 6. 2023 souhlasné závazné stanovisko ke kácení dřevin dle § 8 odst. 6 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vzhledem k tomu, že pro účely povolované stavby není na území obce Slavětice třeba kácet dřeviny, nebylo potřeba vůči Obecnímu úřadu Slavětice uplatňovat žádnou žádost o vydání závazného stanoviska ke kácení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z úřední činnosti je přitom stavebnímu úřadu známo, že namítaná žádost žadatele ze dne 25. 1. 2021 adresovaná Obecnímu úřadu Slavětice je součástí jiného správního řízení (konkrétně společného územního řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby tvořící záměr NJZ EDU vedeného pod sp. zn. MPO 76834/2023).

#### **1.1.3.1**

*Ačkoliv obsah příp. souhlasného závazného stanoviska lze ve smyslu ust. § 149 správního řádu přezkoumávat nejpozději společně s podaným odvoláním proti vydání navazujícího (územního) rozhodnutí, dovolují si Děti Země z opatrnosti níže předložit tyto své požadavky na obsah takového závazného stanoviska, resp. závazných stanovisek.*

*Děti Země konkrétně namítají, že správní orgán musí o kácení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. posoudit opravdovou nutnost kácení těchto dřevin (kácení lze provést JEN ze závažných důvodů). Takovým závažným důvodem je dle Děti Země např. pravomocné územní rozhodnutí, které by mělo být součástí žádosti a spisu (viz např. rozsudek NSS ze dne 21. 8. 2008, 4 As 20/2008-84 nebo rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 5. 2013, č.j. 15 A 36/2011-100, který zrušil rozhodnutí žalovaného i prvostupňového orgánu o kácení mimolesních dřevin pro část dálnice D8-0805 Lovosice - Řehlovice právě z důvodu absence pravomocného územního rozhodnutí ve spise), resp. v tomto případě je možné vydat souhlasné závazné stanovisko společně s územním rozhodnutím.*

#### **Vypořádání:**

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že Obecní úřad Dukovany při posuzování žádosti o vydání závazného stanoviska zohlednil i námitku posouzení nutnosti kácení dřevin. Konkrétně k ní uvedl, že při vydávání závazného stanoviska byla posouzena nutnost kácení daných dřevin a zájem na jeho provedení na straně jedné a zájem na zachování příslušných dřevin na straně druhé, a to i v kontextu funkčního a estetického významu daných dřevin, který byl posouzen na základě dostupných

podkladů a provedení místního šetření i se zřetelem na polohu a funkci jednotlivých dřevin v dané lokalitě a jejich vlastnosti. Na základě tohoto porovnání byla dle Obecního úřadu Dukovany prokázána převaha zájmu na provedení kácení nad zájmem na zachování dotčených dřevin.

Stavební úřad považuje vypořádání této námítky ze strany Obecního úřadu Dukovany za logické a dostačující. Závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany je podkladem pro vydání povolení ke kácení dřevin (které je dle předložené dokumentace pro územní rozhodnutí nezbytné pro realizaci příslušné stavby) a uložení náhradní výsadby, jež jsou v souladu s § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny součástí výrokové části tohoto rozhodnutí. Tento postup je plně v souladu s § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny.

### 1.1.3.2

*Děti Země namítají, že správní orgán by měl mít ve spise závazné stanovisko EIA (vydané dle § 9a odst. 1, odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění od 1. 4. 2015), i když dle zákona a judikatury správních soudů není povinným podkladem pro rozhodování řízení. Jde totiž o důležitý odborný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., neboť takové závazné stanovisko EIA obsahuje podmínky, které se týkají předmětu řízení o kácení, je vhodné, aby je správní orgán zohlednil při svém rozhodování (anebo zdůvodní, proč tento podklad není ve spisu nutný).*

#### **Vypořádání:**

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že Obecní úřad Dukovany měl při vydávání tohoto závazného stanoviska k dispozici závazné stanovisko EIA, neboť obec Dukovany byla dotčeným územním samosprávním celkem, který obdržel předmětné závazné stanovisko po jeho vydání. Současně je v odůvodnění uvedeno, že obsah tohoto závazného stanoviska plně odpovídá obsahu závazného stanoviska EIA a není s ním v jakémkoliv rozporu.

Požadavky v této námítce tak byly ze strany Obecního úřadu Dukovany promítnuty do závazného stanoviska, přestože závazné stanovisko EIA není dle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o závazné stanovisko ke kácení dřevin, tzn. není povinností správního orgánu toto závazné stanovisko vést ve spise. Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 vyplývá, že k obsahu závazného stanoviska EIA při vydávání závazného stanoviska ke kácení dřevin přihlížel a toto závazné stanovisko není v jakémkoli rozporu. Stejně tak měl závazné stanovisko EIA k dispozici a zohlednil jej i stavební úřad, který rovněž ověřil, že jím vydané rozhodnutí o kácení dřevin odpovídá obsahu závazného stanoviska EIA. Předmětná námítka tak není důvodná.

### 1.1.3.3

*Děti Země namítají, že správní orgán by měl mít ve spise všechna pravomocná rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů (ne starších, než 7 let), i když nejsou povinným podkladem pro rozhodování. Nicméně tyto podklady jsou důležité i pro rozhodování orgánů ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., neboť mohou obsahovat podmínky, které se přímo či nepřímo mohou týkat i kácení mimolesních dřevin, takže správní orgán může jejich podmínky zohlednit při svém rozhodování (anebo zdůvodní, proč tyto podklady nejsou ve spisu nutné).*

#### **Vypořádání:**

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že Obecní úřad Dukovany považuje požadavek na to, aby pro účely vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin bylo doloženo rozhodnutí o výjimkách dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny za nedůvodný a nepodložený, neboť předmětná problematika vůbec nespadá do jeho působnosti jakožto orgánu ochrany přírody příslušného k vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin.

Stavební úřad se s uvedeným vyjádřením Obecního úřadu Dukovany plně ztotožňuje. Rozhodnutí o udělení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny totiž není dle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o závazné stanovisko ke kácení dřevin, tzn. není povinností správního orgánu toto závazné

stanovisko vést ve spise. Pokud by se Obecní úřad Dukovany měl problematikou výjimek zabývat, docházelo by tím ke zjevnému překračování jeho působnosti dané zákonem o ochraně přírody a krajiny. Rozhodnutí o udělení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny ani není dle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o závazné stanovisko ke kácení dřevin. Vydané závazné stanovisko ke kácení dřevin je tak úplně a představuje dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci.

Stavební úřad rovněž zdůrazňuje, že tato námitka se jeví jako bezpředmětná i s ohledem na legislativní změny účinné od 1. 7. 2023 (viz vypořádání námítky v bodě 1.1.2.1.9 výše).

#### 1.1.3.4

*Děti Země dále namítají, že správní orgán by měl mít ve spise souhlasné závazné stanovisko k zásahu do VKP dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., pokud na jejich území mimolesní dřeviny navržené k likvidaci rostou, takže půjde o škodlivý zásah do ekologicko-stabilizační funkce dotčených VKP. Bez tohoto souhlasu nelze kácení povolit.*

#### **Vypořádání:**

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že Obecní úřad Dukovany považuje požadavek na to, aby pro účely vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin bylo doloženo závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za nedůvodný a nepodložený, neboť předmětná problematika vůbec nespadá do jeho působnosti jakožto orgánu ochrany přírody příslušného k vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin.

Stavební úřad se s uvedeným vyjádřením Obecního úřadu Dukovany plně ztotožňuje. Pokud by se Obecní úřad Dukovany měl problematikou zásahu do významného krajinného prvku zabývat, docházelo by tím ke zjevnému překračování jeho působnosti dané zákonem o ochraně přírody a krajiny. Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ani není podle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o závazné stanovisko ke kácení dřevin. Vydané závazné stanovisko ke kácení dřevin je tak úplně a představuje dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci.

V posuzovaném případě navíc Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, po vyhodnocení obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí k předmětné stavbě dospěl ve svém sdělení ze dne 18. 11. 2020 k závěru, že pro tuto stavbu nebude předmětné závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku vydáváno, jelikož nelze předpokládat vlivy na významné krajinné prvky (viz výše). Z toho při svém rozhodování vycházel i stavební úřad.

#### 1.1.3.5

*Děti Země namítají, že správní orgán by měl mít ve spise souhlasné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., pokud kácené dřeviny tvoří aleje s vlivem na krajinný ráz, neboť může jít o škodlivý zásah do krajinného rázu. Bez tohoto souhlasu nelze kácení povolit.*

#### **Vypořádání:**

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že Obecní úřad Dukovany považuje požadavek na to, aby pro účely vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin bylo doloženo závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny za nedůvodný a nepodložený, neboť předmětná problematika vůbec nespadá do jeho působnosti jakožto orgánu ochrany přírody příslušného k vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin.

Stavební úřad se s uvedeným vyjádřením Obecního úřadu Dukovany plně ztotožňuje. Pokud by se Obecní úřad Dukovany měl problematikou zásahu do krajinného rázu zabývat, docházelo by tím ke zjevnému překračování jeho působnosti dané zákonem o ochraně přírody a krajiny. Závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není dle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších



předpisů, povinnou náležitostí žádosti o závazné stanovisko ke kácení dřevin. Vydané závazné stanovisko ke kácení dřevin je tak úplné a představuje dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci.

V posuzovaném případě navíc Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, po vyhodnocení obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí k předmětné stavbě dospěl ve svém sdělení ze dne 18. 11. 2020 k závěru, že pro tuto stavbu nebude předmětné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu vydáváno, jelikož posuzovaná stavba vzhledem k rozsahu a umístění nemůže mít dopad na snížení krajinného rázu (viz výše). Z toho při svém rozhodování vycházel i stavební úřad.

#### 1.1.3.6

*Děti Země konkrétně namítají, že správní orgán by měl mít ve spise **Dendrologické posouzení kácených dřevin, které doplní Inventarizaci dřevin** o podrobné hodnocení jejich stavu, takže toto posouzení bude popisovat vitalitu dřevin, jejich zdravotní stav apod., což bude sloužit jako doklad o stavu dřevin před jejich vykácením a jako podklad pro funkční a estetické posouzení těchto likvidovaných dřevin.*

#### Vypořádání:

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že součástí podkladů předložených společností Elektrárna Dukovany II, a. s. bylo mimo jiné i dendrologické posouzení, včetně inventarizace kácených dřevin. Tyto podklady předložené žadatelem byly dostatečné, což Obecní úřad Dukovany prověřil i v průběhu místního šetření, které bylo provedeno při posuzování předmětné žádosti. Ačkoliv údaje a podklady (včetně dendrologických posouzení) poskytnuté v žádostech o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin byly dostatečné, Obecní úřad Dukovany zohlednil i dendrologické průzkumy dané lokality, s nimiž se seznámil v rámci své předchozí úřední činnosti (a to zejména v souvislosti s přípravou vyjádření k námitkám účastníků řízení týkajícím se závazných stanovisek ke kácení dřevin vydaných Obecním úřadem Dukovany dne 16. 2. 2021 v souvislosti s vybranými stavbami tvořícími Nový jaderný zdroj Dukovany, a to v rámci společného územního řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby tvořící záměr NJZ EDU vedeného u stavebního úřadu pod sp. zn. MPO 76834/2023). Po seznámení se s obsahem těchto dendrologických průzkumů Obecní úřad Dukovany konstatoval, že údaje uvedené v dendrologickém posouzení, které bylo přílohou žádosti o vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin, jsou v souladu s dendrologickým průzkumem a společností Elektrárna Dukovany II, a. s. požadovaný rozsah kácení, který byl schválen v rámci závazného stanoviska ke kácení dřevin, odpovídá závěrům dendrologických průzkumů, a je dokonce nižší, než jaký byl uvažován v dendrologických průzkumech.

#### 1.1.3.7

*Děti Země konkrétně namítají, že správní orgán by měl před vydáním povolení o kácení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vyhodnotit funkční a estetický význam dřevin navržených ke kácení, přičemž samozřejmě může vycházet z různých odborných metodik či z odborných podkladů žádosti. Podstatné ovšem dle Děti Země je, že toto vyhodnocení musí provést sám a řádně ho zdůvodnit, aby bylo přesvědčivé a přezkoumatelné. Lze tedy důvodně očekávat, že toto vyhodnocení bude zkoumat tyto vlastnosti kácených dřevin: biologická (ekologická) funkce, hygienická a asanační funkce, izolační funkce, meliorační funkce, mikroklimatická funkce, rekreační funkce, naučná funkce, kulturní funkce, estetická funkce a negativní působení.*

*V tomto smyslu je dle Děti Země žádoucí využít metodický pokyn MŽP ve Věstníku MŽP, 7-8/2014, částka 5:*

*[http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/\\$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk\\_05\\_cervenec\\_srpen\\_opr.pdf](http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_05_cervenec_srpen_opr.pdf)*

*metodický pokyn MŽP ve Věstníku MŽP, 4/2021, částka 4:*

*[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik\\_mzp\\_2021/\\$FILE/SOTPR-Vestnik\\_duben\\_2021-210429.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2021/$FILE/SOTPR-Vestnik_duben_2021-210429.pdf)*

*Správní orgán by v rámci tohoto vyhodnocení měl dle Děti Země provést osobní prohlídku dřevin navržených ke kácení, aby sám posoudil, v jakém stavu tyto dřeviny jsou (viz metodický pokyn MŽP), takže jeho popis tohoto vyhodnocení bude přesvědčivý a doložitelný (např. fotodokumentací). Správní orgán by měl také posoudit, zda všechny navržené dřeviny je opravdu nutné zlikvidovat.*

#### Vypořádání:

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že Obecní úřad Dukovany při posuzování žádosti o vydání závazného stanoviska provedl místní šetření a vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin navržených ke kácení. V rámci hodnocení byl brán zřetel na polohu a funkci jednotlivých dřevin, porostů dřevin a keřových porostů v krajině (např. dělící funkce porostů rozdělující intenzivně obdělávané lány zemědělských pozemků, pohledová krycí funkce dřevin v dálkových pohledech ve vztahu k vedení vysokého napětí, doprovodná funkce dřevin podél komunikací, estetická funkce dřevin ve vztahu k objektům drobné architektury). Pro účely hodnocení konkrétních porostů, které byly předmětem žádosti o kácení dřevin, byla zpracována tabulka zohledňující biologickou funkci dřevin (hnízdíště ptáků, dutiny, možná přítomnost xylofágního hmyzu), krajinné působení dřeviny (solitér, součást skupiny, význam stromu jako estetického prvku, vizuální efekt, frekvence pohybu osob), stav dřevin (vitalita, zdravotní stav, perspektiva). Z posouzení vyplývá, že všechny namítané aspekty byly zohledněny a vyhodnocení funkčního a estetického významu bylo slovně popsáno a odůvodněno, a to i se zřetelem na polohu a funkci jednotlivých dřevin, porostů dřevin a keřových porostů v dané lokalitě a jejich vlastnosti. Obecní úřad Dukovany současně zvažil funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich kácení spočívající v kolizi se stavebním záměrem na straně druhé.

Z výše uvedeného vyplývá, že požadavky uvedené v této námitce již byly promítnuty do závazného stanoviska ke kácení dřevin, když vyhodnocení funkčního a estetického významu bylo slovně popsáno a odůvodněno, a to i se zřetelem na polohu a funkci jednotlivých dřevin, porostů dřevin a keřových porostů v dané lokalitě a jejich vlastnosti.

#### 1.1.3.8

*Děti Země konkrétně namítají, že správní orgán by měl mít ve spise odborný znalecký posudek, který zhodnotí stav a kvalitu kácených dřevin a vypočítá sadovnickou hodnotu těchto likvidovaných dřevin, která by pak měla sloužit jako významný podklad pro uložení povinné přiměřené náhradní výsadby.*

#### Vypořádání:

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že požadavek na doložení odborného znaleckého posudku hodnotícího stav, kvalitu a sadovnickou hodnotu kácených dřevin není odůvodněný, neboť takový požadavek nemá oporu v zákoně ani v prováděcí vyhlášce. Má se jednat o podklad pro majetkové vyrovnání mezi žadatelem a majitelem kácených dřevin, nemá tedy vliv na vydání závazného stanoviska. K tomu Obecní úřad Dukovany doplňuje, že podklady předložené v žádosti, mezi nimiž bylo mimo jiné i dendrologické posouzení, byly pro vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin zcela dostačující a umožňovaly mimo jiné i řádné posouzení a vyhodnocení ekologické újmy, která by potenciálně mohla vzniknout pokácením příslušných dřevin a rozsahu náhradní výsadby potřebné pro kompenzaci této potenciální újmy. Tyto podklady současně odpovídají výsledkům dendrologických průzkumů, přičemž navržený (a následně schválený) rozsah kácení je dokonce nižší, než jaký byl předpokládán v dendrologických průzkumech.

Stavební úřad se s uvedeným vypořádáním ztotožňuje, a to i s přihlédnutím k tomu, že odborný znalecký posudek není dle § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o závazné stanovisko ke kácení dřevin.

#### 1.1.3.9

*Děti Země dále namítají, že pokud správní orgán usoudí, že žádosti o kácení vyhoví a vydá souhlasné závazné stanovisko o kácení všech žádaných mimolesních dřevin či jen některých z nich, pak je dle Děti Země nutné žádoucí učinit následující:*

1. *Správní orgán by měl uvést, že investor zajistí **náhradní výsadbu jen autochtonních dřevin v rozsahu cca 3-5-násobku kácených kusů dřevin** (a pokud místně nepůvodních, tak by měl před vydáním tohoto povolení o kácení vložit do spisu ve smyslu § 5 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb.). Současně lze upozornit, že pozemky vhodné pro náhradní výsadbu eviduje příslušný správní orgán. Aktuální kalkulačka (2021) pro oceňování dřevin pro výsadbu je zde: <https://vwww2.safetrees.cz/ocenovani-drevin/2021/>*
2. *Správní orgán by měl uvést, že investor zajistí **pěči o nové dřeviny min. 5 let** od jejich vysazení, neboť pokácené stromy a keře jsou úkrytem (biotopem) řady živočichů. V případě úhynu nové*

*dřeviny bude tento jedinec ihned nahrazen stejným druhem. Místo pro náhradní výsadbu s uvedením čísla parcel, počtu vysazených dřevin a k nim konkrétní druh určí podle své evidence pozemků vhodných pro náhradní výsadbu (tato povinnost plyne z § 9 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.) správní orgán.*

3. *Správní orgán by měl uvést, že kácení proběhne pouze v době vegetačního klidu, tzn. od 1. října do 31. března běžného roku, neboť tím se zaručí, že ptáci nebudou rušeni během hnízdění.*
4. *Správní orgán by měl uvést, že ke kácení mělo dojít až po vydání pravomocného stavebního povolení, takže existence dřevin bude z časového hlediska maximálně dlouhá a nebude docházet ke zbytečnému kácení již po vydání pravomocného územního rozhodnutí.*
5. *Správní orgán by měl uvést, do kdy bude náhradní výsadba provedena, resp. žádoucí je do 2 let od jejich vykácení.*

### **Vypořádání:**

Z odůvodnění závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany ke kácení dřevin ze dne 12. 6. 2023 (vydaného namísto Obecního úřadu Rouchovany) vyplývá, že všechny zmiňované konkrétní podmínky kácení a parametrů náhradní výsadby zcela odpovídají zmiňovaným požadavkům. Na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin určených ke kácení byla stanovena ekologická újma způsobená kácením dřevin. Za účelem její kompenzace byla žadateli stanovena povinnost k provedení adekvátní (přiměřené) náhradní výsadby autochtonních druhů odpovídající této ekologické újmě, byly stanoveny vhodné pozemky určené k výsadbě a povinnost zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání 5 let. Rozsah náhradní výsadby byl navržen dle charakteru pozemků, které byly vyčleněny pro účely provádění náhradní výsadby a potřeb jejich vlastníků. Pro výpočet byl použit program pro oceňování dřevin dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les dostupný v době vydání závazných stanovisek, přičemž zohledněn byl i funkční a estetický význam dřevin (tabulkové hodnocení funkčního a estetického významu). Kácení dřevin je vázáno na realizaci stavby.

Časové omezení kácení v rámci výše popsaného postupu při posuzování žádosti o vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin nebylo striktně stanoveno, avšak je požadováno provedení kácení, pokud možno v době vegetačního klidu. Tento požadavek odpovídá § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož se kácení dřevin provádí zpravidla v době vegetačního klidu. Nejedná se tedy o striktní a nepřekročitelnou podmínku, která by bez dalšího vylučovala možnost v odůvodněných případech provést kácení i mimo období vegetačního klidu. Dle podmínek tohoto rozhodnutí má být kácení prováděno, pokud možno v době vegetačního klidu v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby. Právě kolize s aktuálním harmonogramem výstavby může být u povolovaného záměru odůvodněným případem, kdy lze uvažovat o provedení kácení mimo vegetační období, a to zvláště s přihlédnutím k úzké provázanosti povolované stavby s ostatními stavbami tvořícími záměr Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany.

Současně byla stanovena povinnost provedení náhradní výsadby do 24 měsíců od realizace kácení a pečovat o vysazené dřeviny po dobu pěti let za účelem zajištění přizpůsobení a aklimatizace nově vysazených dřevin.

Dle stavebního úřadu byly požadavky na rozsah náhradní výsadby, péče o nově vysazené dřeviny a časová omezení kácení dřevin uvedené v těchto námitkách již promítnuty do závazného stanoviska ke kácení dřevin a následně převzaty stavebním úřadem do výroku č. II. tohoto rozhodnutí.

### **1.2 Spolek "VODA Z TETČIC z.s."**

Datum doručení: 30. 9. 2021

*Spolek Voda z Tetčic z.s. svým podáním ze dne 28. 9. 2021 v souladu s informacemi na straně 6 oznámení o zahájení navazujícího územního řízení podává do řízení o umístění stavby „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu" tuto námitku:*

*Ohledně napojení umístované stavby na dopravní infrastrukturu platí ustanovení § 88 a § 90 stavebního zákona.*

*Spolek Voda z Tetčic z.s. nesouhlasí s umístěním v oznámeních specifikovaných staveb před právní mocí rozhodnutí o umístění stavby hlavní, kterou je samotná jaderná elektrárna.*

*Pokud mají být respektována ustanovení § 88 a § 90 stavebního zákona, pak musí být obě územní rozhodnutí*

- 1) „Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany“
- 2) „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“

*vydána pouze ve společném rozhodnutí.*

### **Vypořádání:**

Stavba „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ a stavba „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ byly projednány s dotčenými orgány a vlastníky/správci veřejné technické a dopravní infrastruktury samostatně a samostatně byla vydána souhlasná závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření, souhlasy a dílčí rozhodnutí. Žadatel o sloučení řízení o umístění uvedených staveb nepožádal a stavební úřad jej s ohledem na charakter stavby nepovažoval za účelné, přičemž jednotlivá řízení vedl tak, jak byla vymezena žadatelem v jeho žádostech. Současně však stavební úřad zajistil vzájemnou koordinaci funkčně souvisejících staveb v podmínce č. 1.2 ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost lze uvést, že z hlediska dopadů předmětné stavby do zájmů spolku "VODA Z TETČIC z.s." (jež se zabývá mimo jiné ochranou přírody a krajiny a životního prostředí) je podstatné, že podstatná část povolované stavby spolu s dalšími vybranými stavbami tvořícími Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany byly v celém svém kontextu posuzovány v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (procesu EIA). V návaznosti na toto posouzení Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné závazné stanovisko EIA. Ke zbývajícím částem stavby umístěným na silnici III. třídy č. III/15249 Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, vydalo na základě § 23 odst. 3 písm. a) zákona o EIA vyjádření dne 14. 10. 2020 pod č.j. MZP/2020/710/4011, dle kterého tato část stavby, jež nebyla posuzována v rámci závazného stanoviska EIA, sama o sobě není významnou změnou stávajícího záměru „Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany“, a proto nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona o EIA.

### **1.3 Spolek Jihočeské matky, z. s.**

Datum doručení: 10. 9. 2021 (námitky) + 26. 11. 2022 (připomínky) + 20. 7. 2023 (připomínky ke shromážděným podkladům)

### **NÁMITKY SPOLKU JIHOČESKÉ MATKY ZE DNE 10. 9. 2021**

***Spolek Jihočeské matky, z.s. ve svém podání ze dne 10. 9. 2021 namítá, že v dokumentaci předložené pro vydání územního rozhodnutí by mělo být vyhodnoceno, jaký vliv bude mít provoz dalších jaderných bloků na vodohospodářské poměry v dané oblasti s ohledem na dostatečné zásobování jaderné elektrárny chladicí vodou a vodohospodářské poměry v tocích nad a pod jadernou elektrárnou.***

#### **Odůvodnění požadavku spolku Jihočeské matky, z.s.:**

*Stanovisko MZP ukládá aktualizaci vodohospodářských bilancí až ve fázi stavebního povolení: Cit: “V rámci dokumentace pro stavební povolení aktualizovat výsledky vodohospodářských bilancí (resp. zabezpečení odběru), jednak na základě nových údajů od vybraného dodavatele NJZ a jednak na základě prodloužené průtokové řady v řece Jihlavě v profilu Jihlava - Ptáčov, aktuálních hodnot v té době platného minimálního zůstatkového průtoku v profilu Jihlava - Mohelno pod a dalších skutečně sledovaných údajů o klimatických změnách (teploty, srážky).*

*Zpracovatel dokumentace pro vydání územního povolení akceptoval požadavek MŽP a uvedl, cit: „Výsledky vodohospodářských bilancí (resp. zabezpečení odběru) budou aktualizovány v rámci dokumentace pro stavební povolení, a to na základě nových údajů od vybraného dodavatele NJZ EDU a na základě prodloužené průtokové řady v řece Jihlavě v profilu Jihlava — Ptáčov, aktuálních hodnot v té době platného minimálního zůstatkového průtoku v profilu Jihlava - Mohelno pod a dalších skutečně sledovaných údajů o klimatických změnách (teploty, srážky).“*

*V dokumentaci jsou velmi podrobně řešeny např. takové záležitosti, jako dendrologický či hydrogeologický průzkum. To je samozřejmě v pořádku. Stejně podrobně by ale měla být vyhodnocena problematika zásobování NJZ EDU vodou. A to především s ohledem na klimatické změny. Ty byly zohledněny I v dokumentaci EIA cit.: “NJZ je připravován na dlouhé období provozu. Jak vyplývá z harmonogramu, uvedeného v dokumentaci, ukončení provozu NJZ je možno očekávat kolem roku 2100. V průběhu tohoto*

období tedy nelze vyloučit účinky klimatické změny. Analýzy, provedené v rámci zpracování dokumentace, jsou proto vztaženy jednak ke klimatickému scénáři  $\pm 0$  °C (který představuje aktuální stav klimatu), jednak ke klimatickému scénáři  $+2$  °C (který představuje k roku 2100 konzervativní změnu teploty vůči aktuálnímu stavu).”

Z hydrologického hodnocení „Vyhodnocení vlivů nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na povrchové a podzemní vody“ zpracovaném v roce 2017 v rámci procesu EIA jednoznačně vyplývá, že negativní vliv na průtok v toku má v daleko větší míře uvažovaná změna klimatu (70 %), nikoliv samotný odběr pro chlazení elektrárny (30%). To je, podle názoru spolku, závažný argument pro to, aby už nyní, ve fázi územního řízení, byly k dispozici relevantní podklady pro rozhodování o NJZ EDU.

Například klimatolog Pavel Zahradníček ze společnosti CzechGlobe Ústavu výzkumu globální změny Akademie věd upozorňuje na to, že klimatické modely byly o 40 procent podhodnocené oproti tomu, co jsme zažívali v posledních 15 letech. Podle dřívějších předpovědí měl současný stav nastat až okolo roku 2040. Za posledních 60 let se území Česka v průměru oteplilo o 2 stupně Celsia. Letních dnů, kdy teplota přesáhne 25 stupňů, je dnes o polovinu více než před půl stoletím. Změny se například projevují na Vysočině, která bývala chladnější a měla blíže horským oblastem, za posledních 60 let se ale proměnila v oblast typického středoevropského klimatu, (zdroj: <https://plus.rozhlas.cz/klimaticke-modely-byly-podhodnocene-dnesni-stav-mel-u-nas-nastat-az-v-roce-2040-8519921>).

Problematika chlazení, respektive zachování potřebného minimálního průtoku pro udržení života v toku pod elektrárnou, a dalších témat souvisejících s výpustěmi chemikálií (včetně radioaktivních) do hydrosféry, představují jeden z nejvýznamnějších vlivů EDU na životní prostředí.

Z tohoto důvodu spolek Jihočeské matky, z.s. požaduje doplnění dokumentace k územnímu řízení o hydrologické hodnocení vztažené k jednotlivým výkonovým alternativám (podobně jako je tomu u stávajícího hodnocení z roku 2017), které bude zohledňovat aktuální vědecké poznatky v oblasti klimatických změn.

#### **PŘÍPOMÍNKY SPOLKU JIHOČESKÉ MATKY ZE DNE 26. 11. 2022**

Dle spolku Jihočeské matky, z.s. v jeho připomínkách ze dne 26. 11. 2022 se v dokumentech (vyjádřeních) předložených v předmětných řízeních se uvádějí také informace týkající se záměru umístění nového jaderného zdroje jako celku. Ve vyjádřeních jsou citovány závěry stanoviska Ministerstva životního prostředí, které bylo vydáno v rámci procesu EIA na Nový jaderný zdroj v Dukovanech. Z vyjádření vyplývá, že úřady vycházely pouze z předmětného procesu EIA a nevyžádaly si aktualizaci údajů, které se týkaly dostatečného zásobení vodou pro chlazení nového bloku v Dukovanech. Na nutnost aktualizace těchto údajů bylo upozorňováno i v námitce předložené v rámci územního řízení.

Znovu tedy spolek upozorňuje na nutnost vyhodnocení vlivu provozu dalších jaderných bloků na vodohospodářské poměry v dané oblasti s ohledem na dostatečné zásobování jaderné elektrárny chladicí vodou a vodohospodářské poměry v tocích nad a pod jadernou elektrárnou.

Z hydrologického hodnocení „Vyhodnocení vlivů nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na povrchové a podzemní vody“ zpracovaném v roce 2017 v rámci procesu EIA jednoznačně vyplývá, že negativní vliv na průtok v toku má v daleko větší míře uvažovaná změna klimatu (70 %), nikoliv samotný odběr pro chlazení elektrárny (30%). **To je, podle názoru spolku, závažný argument pro to, aby už nyní, ve fázi územního řízení, byly k dispozici relevantní podklady pro rozhodování o NJZ EDU. Spolek se domnívá, že bez těchto podkladů nemůže být územní rozhodnutí vydáno.**

Z tohoto důvodu znovu požaduje doplnění dokumentace k územnímu řízení o hydrologické hodnocení vztažené k jednotlivým výkonovým alternativám (podobně jako je tomu u stávajícího hodnocení z roku 2017), které bude zohledňovat aktuální vědecké poznatky v oblasti klimatických změn.

#### **PŘÍPOMÍNKY SPOLKU JIHOČESKÉ MATKY KE SHROMÁŽDĚNÝM PODKLADŮM ZE DNE 20. 7. 2023**

Spolek Jihočeské matky, z.s. v jeho vyjádření se ke shromážděným podkladům ze dne 20. 7. 2023 v podstatě zopakoval své námitky a připomínky uplatněné již v předchozích podáních. Konkrétně uvedl, že v rámci probíhajícího územního řízení ve svých připomínkách z listopadu 2022 (26. 11. 2022) upozorňoval na nutnost aktualizace údajů týkajících se hydrologického hodnocení a s ním souvisejícího dostatku vody pro chlazení nových jaderných bloků. Dále poukázal na fakt, kdy dotčené orgány státní zprávy (v jejichž gesci je vodohospodářská problematika) ve svých vyjádřeních pouze citují závěry stanoviska Ministerstva

životního prostředí, které bylo vydáno v rámci procesu EIA na Nový jaderný zdroj v Dukovanech v roce 2017. Úřady přitom vycházely pouze z předmětného procesu EIA a nevyžádaly si aktualizaci údajů, které se týkaly dostatečného zásobení vodou pro chlazení nového bloku v Dukovanech. Spolek uvedl, že na nutnost aktualizace těchto údajů upozorňoval i v jeho námitce předložené 10. 9. 2021 v rámci vlastního územního řízení.

Po prostudování Souhrnné technické zprávy zpracované ÚJV Řež a vyjádření dotčených orgánů státní správy spolek Jihočeské matky, z.s. konstatuje, že k aktualizaci a doplnění údajů týkajících se dostatku vody pro chlazení nových jaderných bloků nedošlo.

**Spolek znovu upozorňuje na nutnost vyhodnocení vlivu provozu dalších jaderných bloků na vodohospodářské poměry v dané oblasti s ohledem na dostatečné zásobování jaderné elektrárny chladicí vodou a vodohospodářské poměry v tocích nad a pod jadernou elektrárnou.**

Z hydrologického hodnocení „Vyhodnocení vlivů nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na povrchové a podzemní vody“ zpracovaném v roce 2017 v rámci procesu EIA jednoznačně vyplývá, že negativní vliv na průtok v toku má v daleko větší míře uvažovaná změna klimatu (70 %), nikoliv samotný odběr pro chlazení elektrárny (30%). **To je, podle názoru spolku, závažný argument pro to, aby už nyní, ve fázi územního řízení, byly k dispozici relevantní podklady pro rozhodování o NJZ EDU. Spolek se domnívá, že bez těchto podkladů nemůže být územní rozhodnutí vydáno.**

Spolek dále znovu požaduje doplnění dokumentace k územnímu řízení o hydrologické hodnocení vztahené k jednotlivým výkonovým alternativám (podobně jako je tomu u stávajícího hodnocení EIA z roku 2017), které bude zohledňovat aktuální vědecké poznatky v oblasti klimatických změn. Ve velmi obsáhle zpracované Souhrnné technické zprávě jsou uvedeny například i takové detaily, jako řešení výtahu a schodišť v prostorách nového jaderného zdroje. Ty by měly být a určitě i budou dále řešeny v rámci stavebního řízení. Co je však podle názoru spolku třeba prioritně hodnotit již ve fázi územního řízení, jsou právě záležitosti dostatečného zásobení nového jaderného zdroje vodou. Meteorologická situace současných dnů ostatně ukazuje na to, že změny klimatu spojené s extrémními teplotami a suchem se stávají i v České republice realitou, která může provoz jaderných elektráren ovlivňovat.

**Vypořádání námitek a připomínek:**

Dané námítky svou povahou směřují nikoliv proti stavbě „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“, ale proti stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““, která je předmětem společného územního řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby související se záměrem Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany vedeného pod sp. zn. MPO 76834/2023.

Pro úplnost lze uvést, že z povahy a charakteru povolované stavby „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ a rovněž z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění povolované stavby vyplývá, že předmětná stavba nemá dopad na vodohospodářské poměry v oblasti (včetně vlivu na zásobování Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany chladicí vodou ani vlivu na vodohospodářské poměry v tocích nad a pod jadernou elektrárnou). Požadavek na doplnění dokumentace k územnímu řízení o hydrologické hodnocení vztahené k jednotlivým výkonovým alternativám je tedy z pohledu nadepsaného územního řízení nedůvodný.

**1.4. Banskobystrický samosprávný kraj, Oddelenie územního plánovania a životného prostredia**

Banskobystrický samosprávný kraj jako dotknutý orgán, informovaný o územním konaní k stavbám připravovaným na základe zámeru ”Nový jadrový zdroj v lokalite Dukovany”, nemá voči informáciám a podkladom pre vydanie územných rozhodnutí o umiestnení uvedených stavieb námietky a odporúča splniť podmienky stanovené pre územné konanie v Rozhodnutí MZP/2019/710/7762 zo dňa 30. augusta 2019 MŽP ČR.

**Vypořádání:**

Podmínky stanovené pro územní řízení v závazném stanovisku EIA jsou odpovídajícím způsobem zohledněny v dokumentaci povolované stavby.

Způsob zohlednění relevantních podmínek uvedeného závazného stanoviska EIA vůči stavbě „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ je pak popsán v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, v k tomu určené kapitole (B.6.d) části B. Souhrnná technická zpráva, jež je součástí dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění této stavby.

Výše popsané doporučení Banskobystrického samosprávného kraje je tedy respektováno.

### **1.5 Úřad jadrového dozoru Slovenskej republiky**

Datum doručení: 1. 10. 2021

*V odpovedi ze dne 28. 9. 2021 je uvedeno, že dňa 30. augusta 2021 bol na Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky (ÚJD SR) ako dotknutý orgán doručený list Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) č.11585/2021-1.7./zg 46719/2021 46720/2021 zo dňa 27 augusta 2021, ktorým bol ÚJD SR informovaný, že dňa 20. augusta 2021 bol na odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie MŽP SR doručený list Ministerstva životného prostredia Českej republiky informujúci podľa čl. 7 ods. 3 smernice EIA MŽP SR ako kontaktný bod dotknutej strany o začatí územného konania pre stavbu „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ a spoločného územného konania pre stavby „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“, „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““, „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“, „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“, „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“, „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“, „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“, „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“, „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“, „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“ a „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“.*

*MŽP SR vo svojom predmetnom liste informoval ÚJD SR, že na základe čl. 7 odst. 3 smernice EIA má ÚJD SR možnosť pred udelením povolenia poskytnúť svoje stanovisko k relevantným informáciám, ktoré sú zverejnené na webovom sídle MŽP SR, a to písomne do 30 dní od doručenia predmetného listu MŽP SR na adresu stavebného úradu – Městský úřad Třebíč, odbor výstavby.*

*V nadväznosti na vyššie uvedené ÚJD SR ako dotknutý orgán podľa čl. 6 ods. 1 smernice EIA v súbehu s § 52 ods. 2 zákona týmto využíva svoju možnosť poskytnúť svoje stanovisko danú čl. 7 ods. 3 smernice EIA. ÚJD SR predovšetkým oceňuje postup Českej republiky v tejto fáze projektu „Nový jadrový zdroj v lokalitě Dukovany“ v záujme naplnenia princípu transparentnosti a súladu s medzinárodnoprávnym rámcom a národnou legislatívou. Po preštudovaní relevantných informácií zverejnených na webovom sídle MŽP SR a najmä vzhľadom na fakt, že v lokalitě Dukovany (kde sa má projekt nového jadrového zdroja realizovať) už existujú 4 jadrové bloky v prevádzke, by ÚJD SR českej strane odporučil zvážiť možnosť nainštalovania (pred alebo počas výstavby nového jadrového zdroja) v mieste realizácie predmetných projektov týkajúcich sa odpadových vôd a srážkových vôd monitorovací systém na meranie rádionuklidov vypustených do životného prostredia v prípade, ak sa inštalácia takéhoto monitorovacieho systému pred alebo počas výstavby nového jadrového zdroja doposiaľ neplánovala.*

*ÚJD SR zároveň navrhuje, aby Slovenská republika bola naďalej priebežne informovaná o ďalších krokoch Českej republiky v tomto smere v rámci existujúcich bilaterálnych a multilaterálnych vzťahov.*

### **Vypořádání:**

Vzhledem k povaze a charakteru povolované stavby „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ a rovněž k dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění povolované stavby vyplývá, že doporučení ohledně instalace monitorovacího systému na měření vypouštěných radionuklidů této stavby nedotýká (naopak svou povahou spadá do společného územního řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby související se záměrem Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany vedeného pod sp. zn. MPO 76834/2023). Požadavek na instalaci monitorovacího systému je tedy z pohledu nadepsaného územního řízení nedůvodný.

### **1.6 Spolek OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s.**

Datum doručení: podáno k Městskému úřadu Třebíč, odboru výstavby, dne 3. 8. 2023 a následně postoupeno tímto úřadem na MPO dne 8. 8. 2023

*Připomínky OIŽP – Občanské iniciativy pro ochranu životního prostředí z.s. k Žádosti o vydání územního rozhodnutí JEDU II*

1.6.1 *Spolek OIŽP namítá, že v seznamu vstupních podkladů nejsou uvedeny takové podklady, které postihují vlivy počasí, vyplývající ze změn klimatu, již dnes patrných v širším okolí JEDU, které mohou negativně ovlivnit nejen případnou dokončenou elektrárnu, ale též její výstavbu (pracovníky, zařízení staveniště, apod.).*

1.6.2 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 40 – „Výstavbová plocha i plocha zařízení staveniště NJZ EDU budou zcela odděleny od provozovaných částí stávajících jaderných zařízení v lokalitě Dukovany.“*

*Chybí zde přesné označení, jak bude oddělení provedeno, zda budou přidány nové oddělovací prvky, zda bude mezi výstavbovou plochou a plochou zařízení staveniště například oddělovací koridor, cesta apod.*

1.6.3 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 40 – „Stavby celého záměru NJZ budou realizovány tak, aby neomezily provoz stávajících jaderných zařízení a neovlivnily úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištění zvládnutí radiační mimořádné události.“*

*Chybí zde uvedení zcela opačného ovlivnění. Stávající jaderné zařízení, které navíc nemá kontejnment, totiž může ovlivnit stavbu NJZ. Spolek OIŽP požaduje doplnění tohoto faktu.*

1.6.4 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 40 – „a budou provedeny tak, aby až na výjimky (např. společná čerpací stanice surové vody EDUI – 4) byly nezávislé na stávajících jaderných zařízeních.“*

*Voda by se měla čerpat z více zdrojů. To ukazují zkušenosti s bezpečností atomových elektráren ze světa. Zde je podle spolku OIŽP nutno projekt upravit kvůli daleko větší bezpečnosti.*

1.6.5 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 42 – „Obsah radionuklidů v plynných a kapalných výpustech bude minimalizován dle zásad optimalizace radiační ochrany pod úroveň danou autorizovanými limity a kontrolován tak, aby nedocházelo k ohrožení životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Konkrétní řešení ochrany obyvatelstva je popsáno v rámci kapitoly B.2.5.6.“*

*Po sedmdesáti letech provozování atomových elektráren by se žádné radionuklidy u moderní technologie neměly kontrolovaně vypouštět z atomového zařízení do okolního prostředí. Pokud je tomu tak, měla by média předem dostatečně informovat veřejnost. Není nám známo, že by tyto informace byly v ČR běžně dostupné.*

1.6.6 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 109 – „Seznam objektů v okolí zařazených dle zákona o prevenci závažných havárií, které mohou být dotčeny umístěním souboru staveb - U NJZ EDU se na základě zkušeností z provozovaných jaderných elektráren v ČR nepředpokládá jeho zařazení do skupiny A ani B dle zákona o prevenci závažných havárií. Pokud během projektové přípravy, realizace, provozu nebo vyřazování z provozu nastanou skutečnosti vyžadující zařazení NZD EDU do skupiny A nebo B, bude postupováno v souladu se zákonem o prevenci závažných havárií.“*

*Nezařazením NJZ do žádné ze skupin objektů podle názoru spolku OIŽP naprosto ignoruje stoupající trend rizikových faktorů vyplývajících jak ze změn klimatu, tak z vývoje bezpečnostní situace v Evropě. I když podle českého zákona a podle zkušeností z provozovaných elektráren v ČR*



*se nepředpokládá jejich zařazení, dovoluujeme si připomenout situaci, kdy silný vítr, blížící se síle tornáda, před časem nadzvedl a naroloval v JE Temelín střechu strojovny druhého bloku a porazil několik sloupů vyvedení elektřiny. Podobně silný vítr by zřejmě stávající JE Dukovany poškodil daleko výrazněji. Každým rokem u nás přibývá nebezpečných meteorologických jevů, o možném výskytu tornád se již dokonce informuje předem. Když se vezme v potaz bezpečnostní situace, a aktuální alarmující zprávy IAEA z Ukrajiny (JE Enerhodar), připadá spolku OIŽP neuvěřitelné, že se pro NJZ JEDU posuzuje pouze zkušenost z provozování atomových elektráren na našem území! Spolek OIŽP žádá přehodnotit a přidat zkušenosti z Evropy.*

- 1.6.7 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 111 – „Urbanistická koncepce lokality by se v zásadě oproti současnému stavu neměla měnit, tj. měla by prostorově a funkčně doplňovat již existující strukturu, přičemž areál NJZ EDU by měl plynule navázat na areál stávající EDU 1-4.“*

*Jak může masivnější stavba s kontejnmentem plynule navázat a doplňovat naproti tomu značně odlehčenou placatou “tovární” střechu bez kontejnmentu u stávajícího areálu JE Dukovany? Měl by zde být lépe vyjádřen rozdíl vzhledu historické a současné technologie. Tento popis neodpovídá realitě.*

- 1.6.8 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 112 – „při případné destrukci turbíny nebyly rotorem zasaženy neredundantní budovy související s bezpečným chodem jaderného zařízení.“*

*Vzhledem k nebezpečí obrovského rotujícího stroje by dle názoru spolku OIŽP mělo být zváženo, zda by nebylo ekonomičtější a bezpečnější zvolit bezpečnější menší turbíny. Nebo místo silně zastaralé technologie atomu postavit elektrárny jiných typů s elektronickými zdroji. Dle názoru spolku OIŽP je zcela zřejmé, že mají daleko větší budoucnost.*

- 1.6.9 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 152 – „Provozní hmoty – nafta, resp. lehký topný olej (LTO) pro pomocnou kotelnu (cca 2000 t/rok).“*

*Zdroj, který je nazýván zeleným by měl mít tuto funkci zajištěnou ekologičtějším zdrojem. Spolek OIŽP žádá přehodnotit.*

- 1.6.10 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 153 – „Výpusti radioaktivních látek do životního prostředí.“*

*Tyto spolek OIŽP doporučuje nerealizovat, nebo zvolit adekvátní technologii, která pracuje bez výpusti radioaktivních látek.*

- 1.6.11 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 175 – „Vyvedení tepla mimo areál NJZ EDU není uvažováno.“*

*Česká média informovala o možnosti vytápění části Brna teplem z JE Dukovany. Proč zde není nic podobného uvedeno? Mělo by se doplnit, pokud chcete stavět.*

- 1.6.12 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 176 – „Toto je nezbytné v dalších projektových stupních plně respektovat. Plně nekontrolováno.“*

- 1.6.13 *Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 178 – „Informační centrum“.*

*Ze zkušenosti spolku OIŽP by bylo praktičtější vybudovat samostatnou železobetonovou budovu. V jedné z prvních jaderných elektráren na severním pobřeží Skotska spolek OIŽP do infocentra nepustili. Prý kvůli jeho zchátralému stavu. Toto by se mohlo po čase opakovat i v Dukovanech.*

1.6.14 Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 179 – „Oplocení střeženého a chráněného prostoru.“

*Budou střežený a chráněný prostor včetně kompletního oplocení vytvořeny ještě před zavezením paliva? Dle názoru spolku OIŽP tyto informace chybí a žádá o jejich doplnění do podkladů.*

1.6.15 Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 180 – „Kryty (úkryty)“.

*Budou kryty dimenzovány i pro použití jaderné zbraně? Jejich použitím již několikrát za poslední rok hrozilo Rusko.*

1.6.16 Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 195 – „Surová voda“.

*Mnohem bezpečnější by dle názoru spolku OIŽP bylo místo modernizace stávajícího přívodu vody vytvořit alternativní přívod z jiného zdroje. A to po zkušenostech z několika posledních let s chlazením JE ve Francii a v Záporožské JE. Dle názoru spolku OIŽP by bylo dobré přívod přidat do projektu.*

1.6.17 Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 202 – „Jaderná elektrárna bude projektována tak, aby po celou dobu jejího životního cyklu byla zajištěna jaderná bezpečnost, radiační ochrana, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události, zabezpečení a nešíření jaderných zbraní.“

*Spolek OIŽP žádá doplnit, že toto neplatí v případě mimořádného teroristického útoku a za války.*

1.6.18 Spolek OIŽP ve svých připomínkách dále uvádí: Strana 205 – „Nejdůležitější úlohou na této úrovni je zadržení radioaktivních látek uvnitř ochranné obálky.“

*Nikde není uvedeno, co by následovalo poté, kdyby kvůli absenci ochranné obálky se stala havárie na stávajících čtyřech blocích JE Dukovany. Spolek OIŽP žádá doplnit, protože se toto může stát během možné výstavby, případného provozu NJZ Dukovany, ale i po vypnutí stávajících čtyřech bloků JE Dukovany.*

### **Souhrnné vypořádání připomínek č. 1.6.1 – 1.6.18:**

Dané připomínky svou povahou směřují nikoliv proti stavbě „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“, ale proti stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““, která je předmětem společného územního řízení o umístění a stanovení ochranného pásma pro vybrané stavby související se záměrem Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany vedeného pod sp. zn. MPO 76834/2023.

Z povahy a charakteru povolované stavby „Nápojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ a rovněž z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění povolované stavby vyplývá, že předmětná stavba nemá dopad na aspekty zmiňované v připomínkách spolku OIŽP, resp. že dané aspekty nejsou pro tuto stavbu relevantní. To se týká především otázek k problematice změny klimatu, jaderné a radiační bezpečnosti, ochrany obyvatelstva a životního prostředí, prevence závažných havárií, urbanistické koncepce krajiny, volby technologie nového zdroje, provozních aspektů nových bloků, vypouštění radioaktivních látek, které nemají s dopravním napojením záměru NJZ EDU žádnou souvislost. Obdobně nemá posuzovaná stavba žádný vliv ani na spolkem OIŽP namítané aspekty týkající se oddělení staveniště záměru NJZ EDU od areálu stávající jaderné elektrárny.

Proto stavební úřad shledal připomínky spolku OIŽP z hlediska nadepsaného řízení jako nedůvodné.

Stavební úřad pro úplnost dodává, že k povolovanému záměru se vyjádřily i některé další subjekty, včetně zahraničních (zejména ze Slovenské republiky) – viz část odůvodnění týkající se oznámení o zahájení řízení

a jeho dalšího průběhu výše. Tato vyjádření však byla souhlasná a bez připomínek, a proto se jim stavební úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí blíže nevěnoval.

#### Správní poplatek:

Dne 13. 9. 2023 pod č. j. MPO 76833/23/403 – SÚ stavební úřad podle § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, vyzval žadatele k úhradě správního poplatku podle položky 17 odst. 1 písm. f) ve výši 20.000 Kč, položky 17 odst. 1 písm. h) ve výši 3.000 Kč, tedy celkem 23.000 Kč. Správní poplatek byl uhrazen.

#### Závěr:

Stavební úřad postupoval v územním řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námítky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu, stavebního zákona a zákona o EIA.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad záměru s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů (zejména s obecnými požadavky na využívání území), s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, s požadavky příslušných zvláštních právních předpisů, a se závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. K ochraně veřejných zájmů stanovil stavební úřad ve výroku rozhodnutí požadavky, které vyplynuly ze závazných stanovisek dotčených orgánů a dále ze stanovisek, vyjádření a souhlasů dalších subjektů, zejména vlastníků a správců veřejné infrastruktury.

Dále stavební úřad dospěl k závěru, že účastnická ani jiná věcná práva k dalším pozemkům a stavbám nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Na základě výše uvedeného a po zhodnocení, že posuzovaná stavba je v souladu s veřejnými zájmy, rozhodl stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad k ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu, jakožto příslušného stavebního úřadu, který toto rozhodnutí vydal, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Lhůta pro podání rozkladu běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O rozkladu rozhoduje ministr průmyslu a obchodu.

Rozklad musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelný (dle § 82 odst. 1 a 2 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu).

Rozklad proti tomuto rozhodnutí může podle § 9c odst. 4 zákona o EIA podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. zákona o EIA, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

**Provedení stavby: „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu“ vyžaduje pravomocné stavební povolení (§ 115 stavebního zákona).**

Toto rozhodnutí je závazné i pro právní nástupce žadatele a ostatní účastníky řízení.

**Příloha:**

situační výkresy v měřítku 1:500:

C.2.1 Katastrální situační výkres – část 1

C.2.2 Katastrální situační výkres – část 2

**Obdrží:**

**Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje jednotlivě:**

K doručení datovou schránkou:Elektrárna Dukovany II, a. s.    **IDDS: zcnewnf**    Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

**Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje jednotlivě:**

K doručení datovou schránkou:Obec Rouchovany    **IDDS: t7gbqvz**    Rouchovany č. p. 35, 675 57 RouchovanyObec Dukovany    **IDDS: u6tb3rm**    Dukovany č. p. 99, 675 56 DukovanyObec Slavětice    **IDDS: kjnbgas**    Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

**Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:**

Povodí Moravy, s.p.

sídlo: Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace

sídlo: Hrotovická č. p. 1102, 674 82 Třebíč

Kraj Vysočina

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor majetkový

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

ČEPS, a.s.

sídlo: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101

ČEZ, a. s.

sídlo: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

CETIN a.s.

sídlo: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

EG.D, a.s.

sídlo: Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. divize Třebíč

sídlo: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

Český hydrometeorologický ústav

sídlo: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 412

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.

sídlo: Čechyňská č. p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

**Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikováni podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:**

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 124/32 (orná půda), 124/39 (orná půda), 124/44 (orná půda), 126 (orná půda), 130 (orná půda), 132 (orná půda), 133 (orná půda), 139 (orná půda), 143/5 (orná půda), 421 (orná půda)

**Katastrální území Heřmanice u Rouchovan**

parc. č.: 90/5 (orná půda), 90/11 (orná půda), 90/15 (ostatní plocha), 90/20 (orná půda), 169 (orná půda), 170/1 (orná půda), 170/2 (orná půda), 187/2 (trvalý travní porost), 187/14 (trvalý travní porost), 189 (orná půda), 190 (orná půda), 191 (orná půda), 200/1 (orná půda), 200/6 (orná půda), 251/14 (orná půda), 260/12 (orná půda), 260/27 (ostatní plocha), 272/1 (orná půda), 326 (ostatní plocha), 328/1 (orná půda), 328/3 (orná půda), 335/2 (orná půda), 360 (orná půda), 363/2 (ostatní plocha), 366/2 (orná půda), 382 (orná půda), 1526 (ostatní plocha)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 110 (orná půda), 112/2 (orná půda), 142/61 (orná půda), 142/62 (orná půda), 142/63 (orná půda), 142/64 (orná půda), 142/65 (orná půda), 142/67 (orná půda), 181/1 (ostatní plocha)

**Účastníci územního řízení podle § 9c odst. 3 zákona o EIA, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:**

Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl č. p. 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova č. p. 178, 664 17 Tetčice

OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Jihočeské matky, z.s., Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

**Dotčené orgány:**

K doručení datovou schránkou:

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí,

**IDDS:** 6pub8mc

sídlo: Masarykovo nám. č. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury,

**IDDS:** 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb,

**IDDS:** 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování,

**IDDS:** 6pub8mc

sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství,

**IDDS:** ksab3eu

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava;

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství,

**IDDS:** ksab3eu

sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava;

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě,

**IDDS:** uuai3w

sídlo: Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1;

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina,

- IDDS: ntdaa7v**  
sídlo: Ke Skalce č. p. 4960/32, 586 01 Jihlava 1;  
Policie ČR – Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč, Dopravní inspektorát,  
**IDDS: x9nhptc**  
sídlo: Bráfova č. p. 1274/11, 674 01 Třebíč 1;
- Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl,  
**IDDS: pv8aaxd**  
sídlo: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2;
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence,  
**IDDS: 9gsaax4**  
sídlo: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Praha 10;
- Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII,  
**IDDS: 9gsaax4**  
sídlo: Mezírka 1; 602 00 Brno;
- Ministerstvo obrany,  
**IDDS: hjyaavk**  
sídlo: Svatoplukova č. p. 2687/84, 662 10 Brno;
- Ministerstvo vnitra,  
**IDDS: 6bnaawp**  
sídlo: Nad Štolou č. p. 936/3, Holešovice, 170 00 Praha 7;
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost,  
**IDDS: me7aazb**  
sídlo: Senovážné náměstí č. p. 1585/9, Nové Město, 110 00 Praha 1;
- Obecní úřad Dukovany,  
**IDDS: u6tb3rm**  
sídlo: Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany;
- Obecní úřad Rouchovany,  
**IDDS: t7gbqvz**  
sídlo: Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany;
- Obecní úřad Slavětice,  
**IDDS: kjnbgas**  
sídlo: Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice;
- Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina,  
**IDDS: d2vairv**  
sídlo: Rantířovská 94/22, Jihlava – Horní Kosov, 586 01.

**Vyvěšení bezodkladně na dobu 15 dnů na úředních deskách v ČR:**

- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Praha 1  
Městský úřad Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč  
Obecní úřad Rouchovany, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany  
Obecní úřad Dukovany, Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany  
Obecní úřad Slavětice, Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

**Na vědomí:**

- Městský úřad Třebíč, odbor výstavby,  
**IDDS: 6pub8mc**  
Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Upozornění pro žadatele:

Po nabytí právní moci rozhodnutí stavební úřad doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, kterou tvoří situační výkresy na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:500:

C.2.1 Katastrální situační výkres – část 1

C.2.2 Katastrální situační výkres – část 2