MIZPP00CP4JD

KRAJSKÝ ÚŘAD - JIHOČESKÝ KRAJ

odbor územního plánování, stavebního řádu a investic

oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 337, fax: 386 351 900
e-mail: vitek@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

KUJCP00C8LK9

V Č. Budějovicích dne 25.10.2006
Č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/36
Vyřizuje: Petr Vítek
Ing. Viktor Tomšík

ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, Praha 4,
zastoupena na základě pověření zaměstnancem společnosti Ing. Janem Coufalem, vedoucím odd. SVP
Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 04 České Budějovice, Poštovní schránka 233
Obec Temelín, 373 01 Temelín
Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2
Česká republika, Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Žižkov, 130 00 Praha 3
Jan Veselý, Ve Školce 694, 398 11 Protivín
Josef Veselý, Sonnleithnergasse 2, č.p. 11, A-1100 Vídeň, Rakousko,
zastoupen na základě plné moci Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem
Sdružení Jihočeské matky, B. Smetany 19, 370 01 České Budějovice,
zastoupené na základě plné moci Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem
V havarijní zóně Jaderné elektrárny Temelín, 373 02 Neznašov 122,
zastoupené na základě plné moci Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem
E.ON Česká republika, a.s., Lannova 205/16, 370 49 České Budějovice
Město Týn nad Vltavou, 375 01 Týn nad Vltavou

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Společnost ČEZ, a. s., se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4, IČO 45274649, zastoupena na základě pověření ze dne 9.1.2006 zaměstnancem společnosti Ing. Janem Coufalem, vedoucím oddělení SVP, adresa pro doručování ČEZ, a. s., Ing. Jan Coufal, Duhová 2/1444, Praha 4, která je v daném řízení jeho účastníkem ve smyslu § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, podala dne 21.4.2006 u Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru regionálního rozvoje, návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Sklad vyhořelého jaderného paliva v areálu jaderné elektrárny Temelín".

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic, jako nadřízený orgán obecného stavebního úřadu MěÚ Týn nad Vltavou si svým opatřením č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/2 ze dne 26.4.2006 podle § 123 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhradil rozhodovací pravomoc tohoto stavebního úřadu pro územní řízení zahájené na základě výše

uvedeného návrhu na umístění stavby „Sklad vyhořelého jaderného paliva v areálu jaderné elektrárny Temelín".

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic, jako stavební úřad příslušný podle § 117 a dále podle § 123 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedený návrh společnosti ČEZ, a. s., se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4, IČO 45274649, podle § 37 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a na základě tohoto posouzení vydává podle § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, v platném znění,

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

„Sklad vyhořelého jaderného paliva v areálu jaderné elektrárny Temelín" na pozemcích parc. číslo 180/1 v katastrálním území Křtěnov, parc. číslo 1053/1 v katastrálním území Březí u Týna nad Vltavou a parc. číslo 1044/3 v katastrálním území Temelinec.

Základní údaje o stavbě:

Účelem a funkčním posláním stavby je spolehlivě a bezpečně skladovat vyhořelé jaderné palivo vzniklé za 30 let provozu 1. a 2. bloku jaderné elektrárny Temelín. Koncepce skladu vyhořelého jaderného paliva vychází z principu tzv. „suchého skladování" obalových souborů (transportně skladovací kontejnery) typu B(U)F a S, v nichž bude vyhořelé jaderné palivo uloženo.

Sklad vyhořelého jaderného paliva (dále uváděn jako SVJP) je tvořen samostatně stojícím halovým objektem s příjmovou částí, přiléhající stavebně ke skladovací části. Kapacita skladu je 1 370 t U.

Příjmová část zajišťuje vstupy do skladu, včetně dopravního koridoru příjezdové vlečky. Jedná se o jednolodní konstrukci s mostovým jeřábem, který umožňuje manipulaci s obalovými soubory. Příjmová část má dvoupodlažní vestavbu a jedno neúplné podzemní podlaží. Dále má třípodlažní přístavek na straně vstupu osob, jehož hlavní funkcí je vertikální propojení stavby.

Skladovací část má dvě jednopodlažní lodě s podélnými jeřábovými dráhami, které zasahují pod jeřáb v příjmové části. Vyhořelé jaderné palivo bude skladováno v obalových souborech, které budou umisťovány v obou skladovacích lodích vždy po 4 kusech v 19 řadách. Tím bude připraveno celkem 152 skladovacích pozic pro obalové soubory.

Stavba skladu vyhořelého jaderného paliva je situována v areálu stávající elektrárny Temelín, v jeho jihozápadní části. Prostor pro umístění skladu vyhořelého jaderného paliva je na severovýchodní straně vymezen stávající komunikací k objektu 492/01 – Strojovna vyvedení tepla, a souběžně vedenou stávající vlečkou č. 4 vedoucí do jihovýchodní části areálu. Z jihozápadní strany je prostor pro umístění skladu vyhořelého jaderného paliva vymezen stávající vlečkou č. 6 vedoucí do prostoru dekarbonizace SO 593/01, a z východní strany ochranným pásmem vyvedení elektrického výkonu z elektrárny Temelín.

Územní rozhodnutí se vztahuje na následující stavební objekty uvedené v průvodní zprávě dokumentace k územnímu řízení:

Územním rozhodnutím umisťované nové stavební objekty (SO):

SO 9.340/1	Osvětlení komunikací SVJP
SO 9.340/2	Osvětlení vlečky SVJP
SO 9.340/3	Osvětlení TSFO SVJP
SO 9.350	Rýhy a kanály silových a slaboproudých kabelů SVJP (kabelové kanály)
SO 9.351	Silnoproudé kabelové vedení SVJP
SO 9.352	Slaboproudé kabelové vedení SVJP
SO 9.360	Venkovní dešťová kanalizace SVJP
SO 9.361	Venkovní splašková kanalizace SVJP
SO 9.371	Venkovní pitný vodovod SVJP
SO 9.372	Venkovní požární vodovod SVJP
SO 9.645	Sklad vyhořelého paliva
SO 9.670	Vlečka do SVJP
SO 9.690	Závodní komunikace a dvory SVJP

V důsledku místění stavby skladu vyhořelého jaderného paliva vyvolané přeložky stávajících stavebních objektů (SO):

SO 361/04	Splašková kanalizace z nekontrolované zóny v prostoru CHÚV (přeložka stávající stoky splaškové kanalizace v místě nově umisťovaného SVJP)
SO 371/01	Pitný vodovod 1. až 5. část (přeložka stávajících pitných vodovodů v místě nově umisťovaného SVJP, vybudování nové armaturní šachty)
SO 372/01	Požární vodovod 1. až 5. část (přeložka stávajících požárních vodovodů v místě nově umisťovaného SVJP, zrealizování nových požárních hydrantů)
SO 383/03	Stavební úpravy pro potrubí horkovodu (přeložka stávající trasy horkovodu v místě nově umisťovaného SVJP , nová trasa v podzemním vedení, přechod přes vlečku a komunikaci po ocelových mostech)

Pro umístění stavby a pro zpracování projektové dokumentace se stanovují tyto podmínky:

1) **Stavební pozemek a umístění stavby**

Stavba skladu vyhořelého jaderného paliva bude umístěna na pozemcích parc. číslo 180/1 v katastrálním území Křtěnov, parc. číslo 1053/1 v katastrálním území Březí u Týna nad Vltavou a parc. číslo 1044/3 v katastrálním území Temelinec.
Jako stavební pozemky se vymezují části pozemků parc. číslo 180/1 v katastrálním území Křtěnov, parc. číslo 1053/1 v katastrálním území Březí u Týna nad Vltavou a parc. číslo 1044/3 v katastrálním území Temelinec (orientační poloha stavebních pozemků je patrná na výkrese č. 006 v měřítku 1:2000 dokumentace pro územní řízení, konkrétní umístění, včetně kót, je zřejmé ze situačního výkresu č. 004 „přehledná situace 1:2000" dokumentace pro územní řízení).
Vytyčovací prvky jsou vázány na místní souřadnicovou síť v areálu JE Temelín a dále na již realizované objekty a zařízení v tomto prostoru. Polohové umístění stavby je zakresleno a okótováno na situačním výkresu v měřítku 1:1000 pod názvem „Vytyčovací prvky, výřez přehledné situace SVJP ETE 1:2000", který je nedílnou

přílohou tohoto rozhodnutí, tzn. že podélná středová osa skladu ve směru jihovýchod – severozápad bude ve vzdálenosti 117,35 m od lomového bodu stávajícího jižního oplocení areálu (v místní síti souřadnice y = 2 467,90) a osa jihovýchodní obvodové stěny příjmové části bude ve vzdálenosti 50,11 m od lomového bodu stávajícího jižního oplocení areálu (v místní síti souřadnice x = 5 159,97).
Výškové umístění stavby vztaženo k ± 0,0 objektu = 503,30 m, když HTU v prostoru staveniště jsou na úrovni 503,10 m (nad mořem v.s. Balt p.v.).

2) Architektonické a urbanistické podmínky

Sklad vyhořelého jaderného paliva bude konstrukčně řešen železobetonovým systémem (sloupy, průvlaky, stěny, střešní deska, střešní vazníky). Architektonické řešení bude vycházet z požadavků na jednotnou koncepci architektonického a výtvarného řešení areálu jaderné elektrárny Temelín. Architektonické a dispoziční řešení bude determinováno požadavky technologie skladování vyhořelého jaderného paliva a dalšími požadavky na ochranu před vnějšími účinky a extrémními klimatickými událostmi. Návrh barevného řešení bude navazovat na celkové řešení elektrárny Temelín.

Skladovací část objektu (včetně všech vystupujících částí) nepřesáhne půdorysné rozměry 76 m x 51 m.
Příjmová část objektu (včetně všech vystupujících částí) nepřesáhne půdorysné rozměry 38 m x 73 m.

Maximální výška stavby (horní úroveň atiky příjmové části objektu) nepřesáhne 26 m od úrovně ± 0,00.

Způsob zastřešení příjmové i skladovací části bude střechou s malým sklonem, opatřenou obvodovými atikami. Střecha skladovací části bude v podélném směru opatřena středovým průběžným větracím světlíkem.

Vytápění bude zajišťovat hrazení základních tepelných ztrát a tím i tepelnou pohodu příjmové části skladu ve dvou pracovních režimech. Vytápění bude zajištěno elektrickými přímotopnými zdroji, řízenými tepelnými čidly.

Větrání skladovací části, jehož účelem bude odvod tepla, které budou do prostoru přenášet skladované obalové soubory, bude areační, neboli přirozené, s přívodem venkovního vzduchu přívodními větracími průřezy v podélných obvodových stěnách skladu a odvodem vzduchu odvodními větracími průřezy ve střešním lucernovém světlíku.

Sklad vyhořelého jaderného paliva bude oplocen. Oplocení bude provedeno z plotu s šikmou oboustrannou konzolou u vrcholu. Pletivo oplocení bude zajištěno proti podhrabání krycími betonovými deskami uloženými na patkách.

3) Dopravní napojení, napojení na inženýrské sítě, zdroje energií a jiné systémy

Vlečkové napojení - bude řešeno napojením na stávající vlečkovou síť elektrárny. Do stávající vlečkové koleje č. 4 bude vložena jednoduchá výhybka J S 49 1:7,5 – 190, ze

které bude vedena nová vlečková kolej č. 4e do příjmové části skladu vyhořelého jaderného paliva.

Silniční napojení - bude řešeno na stávající komunikační síť elektrárny. Ze stávající komunikační větve 197 – 199 je vedena komunikace křížící stávající vlečkovou kolej č. 4, dále vedena zčásti v ose navrhované vlečky č. 4e a končící u vrat do příjmové části skladu vyhořelého jaderného paliva. Další příjezd je napojen na stávající komunikační větev 197 – 314, s obratištěm u vstupu do objektu skladu. Ostatní komunikační plochy jsou u západní části objektu s obratištěm u nouzových výstupů ve štítové stěně objektu a ze severní strany objektu s nájezdem k bočním nouzovým výstupům na podélné straně objektu.

Elektro - silnoproud a slaboproud – napojení bude provedeno na stávající systém elektrárny.

Vodovod pitný, požární, kanalizace - bude řešeno napojením na stávající rozvodné sítě pitné a požární vody, z hlediska odkanalizování na stávající splaškovou a dešťovou kanalizaci.

Odpadní vody z kontrolovaného pásma – budou svedeny do kontrolní nádrže.

4) Podmínky plynoucí z požadavků dotčených orgánů státní správy:

4.1. Do územního rozhodnutí jsou přejímány podmínky pro fázi přípravy vyplývající ze souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., vydaného pod č.j.7057b/ENV/710/05 ze dne 28.11.2005, a to v rozsahu podmínek vztahujících se k umístění stavby a pro zpracování dokumentace stavby pro stavební řízení.

4.1.1. Součástí dokumentace pro stavební řízení bude projekt ozelenění areálu SVJP.
4.1.2. K vegetačním úpravám okolí skladu budou použity pouze autochtonní (původní) druhy krajinné zeleně.
4.1.3. Dokumentace pro stavební řízení bude uvažovat s udržováním ploch deponií zeminy tak, aby nedocházelo k rozšíření plevelných druhů rostlin a uvedení těchto ploch po ukončení stavby do původního stavu.
4.1.4. Před definitivním stanovením úrovně základové spáry v dokumentaci pro stavební řízení bude zajištěn geologický a hydrologický průzkum staveniště SVJP.
4.1.5. Jeden z průzkumných vrtů bude vybaven jako monitorovací pro sledování úrovně hladiny podzemní vody.
4.1.6. Příslušné orgány státní správy budou informovány o nálezech (archeologické a mineralogické) při průzkumu staveniště, pokud k nim dojde.
4.1.7. Při zpracovávání dokumentace pro stavební řízení bude věnována pozornost vodnímu hospodářství SVJP. V této souvislosti bude minimalizován vznik kapalných radioaktivních odpadů a zejména zamezeno jejich ztrátám při přijímání a transportu těchto vod do systému čištění odpadních vod ETE.
4.1.8. V dokumentaci pro stavební řízení bude uvažováno s pokračováním monitoringu jakosti srážkových a podzemních vod a režimu podzemních vod v areálu ETE. Současně bude uvažováno se zajištěním monitoringu jakosti podzemních vod a režimu podzemních vod v blízkém okolí SVJP v návaznosti na směry proudění podzemní vody a konkrétní umístění v areálu ETE.

4.1.9. V dokumentaci pro stavební řízení bude zohledněno radiační monitorování SVJP v příslušných programech monitorování z hlediska zajištění možnosti hodnocení vlivu SVJP na životní prostředí a případného vlivu stávajících zařízení ETE a jiných vnějších vlivů na výsledky monitoringu, včetně monitoringu v blízkém okolí SVJP.

4.1.10. V dokumentaci pro stavební řízení bude uvažováno doplnění stávajícího systému monitorovacího systému integrální dávky v areálu ETE pomocí termoluminiscenčních dozimetrů, bude uvažováno jeho doplnění o několik dalších bodů v blízkosti SVJP tak, aby bylo měření dávkového příkonu záření gama zahájeno před zavážením skladu.

4.2. Do územního rozhodnutí jsou přejímány podmínky vyplývající se souhlasného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vydaného pod č.j. 1223/06/HVSHV ze dne 1.3.2006, doplněného vyjádřením tohoto orgánu do protokolu z ústního jednání ze dne 29.8.2006.

4.2.1. V dokumentaci pro stavební řízení bude umělé osvětlení řešeno dle požadavků současně platných technických norem, tj. ČSN EN 124 64-1 Osvětlení vnitřních pracovních prostorů (umělé) a ČSN EN 1838 Nouzové osvětlení.

4.2.2. V dokumentaci pro stavební řízení bude upřesněno využití prostor navržených uvnitř dispozic s ohledem na charakter činnosti vzhledem k tomu, že na pracovištích s trvalým pobytem zaměstnanců musí být zajištěno vyhovující denní osvětlení dle ČSN 73 0580, respektive ČSN 36 0020 Sdružené osvětlení.

4.2.3. V dokumentaci pro stavební řízení musí být prostory sanitárního zařízení pro vstup a výstup z příjmové části v I. NP (hygienická smyčka) řešeny v souladu s požadavky na ochranu zdraví zaměstnanců při práci v kontrolovaném pásmu.

4.2.4. V dokumentaci pro stavební řízení musí být WC pro zaměstnance v příjmové části SVJP navrženo v souladu s požadavky na kapacitu a jejich rozmístění (v každém podlaží pro pracoviště s trvalým výkonem práce).

4.3. Do územního rozhodnutí je zahrnuta podmínka daná Oblastním inspektorátem práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích vyplývající z vyjádření ev. č. DS-5.32/3640/18/06/15.7 ze dne 15.2.2006.

4.3.1. OIP bude předložena dokumentace pro stavební řízení k vydání vyjádření. Tento stupeň PD bude zpracován v souladu s platnými předpisy z hlediska bezpečnosti práce, zejména dle nařízení vlády č. 101/2005 Sb. a 326/2005 Sb., vyhl. č. 324/01990 Sb. a 48/1982 Sb. Dále budou splněny požadavky na vyhrazená technická zařízení a dodrženy minimální požadavky stanovené ČSN.

4.4. Do územního rozhodnutí jsou zahrnuty podmínky vyplývající ze souhrnného vyjádření MěÚ Týn nad Vltavou – odboru životního prostředí, č.j. OŽP/1404/2006/P ze dne 13.3.2006.

4.4.1. K žádosti stavebníka vydá MěÚ Týn nad Vltavou - OŽP, jako příslušný vodoprávní úřad, v samostatném vodoprávním řízení povolení k výstavbě nových vodovodních řadů (SO 9.371 a 9.372) a nových dešťových a kanalizačních řadů (SO 9.360 a 9.361). Dále bude dokumentace řešit přeložky stávajících vodovodních a kanalizačních řadů (SO 361/04, 371/01 a 372/01).

4.4.2. Dokumentace pro stavební řízení bude uvažovat se skrytím a skladováním ornice skryté v místech zástavby tak, aby nedošlo k její devastaci, a následně s jejím využitím k biologickým rekultivacím.

4.4.3. Dokumentace pro stavební řízení bude řešit způsob nakládání s odpady vzniklými v průběhu stavebních prací, jejich zatřídění podle kategorií a odstranění oprávněným subjektem v souladu s požadavky zákona v zařízeních k tomu určených.

4.5. Do územního rozhodnutí je zahrnuta podmínka vyplývající z vyjádření Drážního úřadu, sekce stavební, oblast Plzeň, vydaného pod č.j. 30-1138/06-DÚ/Vc ze dne 7.3.2006.

4.5.1. Žádost o vydání stavebního povolení na část stavby – úprava a rozšíření vlečky, podá stavebník u speciálního stavebního úřadu – Drážního úřadu, sekce stavební, oblast Plzeň.

4.5.2. Stavebník pro účely vydání stavebního povolení na úpravu a rozšíření vlečky požádá o vydání souhlasu se zřízením stavby z části v obvodu dráhy Drážní úřad, sekce stavební, oblast Plzeň.

Za splnění uvedených požadavků dotčených orgánů státní správy se v dalších řízeních vedených podle stavebního zákona bude považovat i prokazatelné plnění stanovených podmínek jiným způsobem, pokud toto jiné řešení bude vyvoláno změnou příslušných předpisů a bude odsouhlaseno příslušným orgánem státní správy a stavebním úřadem.

5) Ostatní podmínky

5.1. Do územního rozhodnutí jsou převzaty podmínky vyplývající ze stanoviska správce povodí – Povodí Vltavy ze dne 13.3.2006 pod č.j. 2006/09954-413.

5.1.1. V dokumentaci pro stavební řízení bude u kontrolní nádrže na odpadní vody z kontrolovaného pásma uvažováno s opatřením signalizace maximálního naplnění.

5.1.2. V dokumentaci pro stavební řízení bude uvedena úroveň hladiny podzemní vody.

5.1.3. Dokumentace pro stavební řízení bude předložena k vyjádření správci povodí.

5.2. Do územního rozhodnutí je převzata podmínka vztahující se k umístění stavby a pro zpracování projektové dokumentace ve vyjádření E.ON Česká republika, a.s. č.j. SD81752-Z050605169 ze dne 24.2.2006.

5.2.1. V dokumentaci pro stavební řízení bude zakreslena trasa nadzemního i podzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území.

5.2.2. V dokumentaci pro stavební řízení bude vyřešen způsob provedení případných křižovatek a souběhů uvažované stavby s distribučním a sdělovacím zařízením, odpovídající ČSN 33 2000 5 52, ČSN 73 6005 a ČSN 33 33 01.

5.3. Do územního rozhodnutí je převzata podmínka ze stanoviska Vodovody a kanalizace Jižní Čechy, a.s., vydaného pod č.j. 2470/11012703 ze dne 1.3.2006.

5.3.1. Potrubí napojené z vodovodního řadu s pitnou vodou se nesmí propojovat s potrubím užitkové a provozní vody a ani s vodovodním potrubím z jiného zdroje vody, který by mohl ohrozit jakost vody a provoz vodovodního systému – bude promítnuto do projektové dokumentace.

5.4. S ohledem na stanovisko společnosti Vltavotýnská teplárenská a.s. se do územního rozhodnutí stanovuje následující podmínka.

5.4.1. V dokumentaci pro stavební řízení bude uvažováno s tím, že při realizaci stavby bude přepojení dodávek tepla ze staré na novou trasu horkovodu v areálu JE Temelín provedeno mimo topnou sezónu. Dodávka tepla v době přepojování bude řešena náhradním způsobem z plynové kotelny JE Temelín. Podmínky a termín přepojení budou předem projednány a odsouhlaseny oběma stranami.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

V rámci územního řízení a při ústním jednání konaném dne 29.8.2006 byly uplatněny námitky těchto účastníků řízení:

- občanské sdružení Sdružení Jihočeské matky, se sídlem B. Smetany 19, České Budějovice
- občanské sdružení Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, se sídlem Fráni Šrámka 223, České Budějovice
- občanské sdružení V havarijní zóně Jaderné elektrárny Temelín, se sídlem Neznašov 122
- Josef Veselý, bytem Sonnleithnergasse 2, č.p. 11, A-1100 Vídeň, Rakousko
- Jan Veselý, bytem Ve Školce 694, Protivín

O námitkách uplatněných výše uvedenými účastníky řízení rozhodl Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic podle § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 4 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 132/1998 Sb., v platném znění, takto:

Občanské sdružení **Sdružení Jihočeské matky** – písemné vyjádření ze dne 23.8.2006 (doručeno dne 25.8.2006):

- Námitka pod bodem 1 písemného vyjádření ze dne 23.8.2006, ve věci požadavku na doplnění dokumentace o uvedení konkrétního kontejneru, ve kterém bude vyhořelé jaderné palivo skladováno, **se zamítá.**
- Námitka pod bodem 2 písemného vyjádření ze dne 23.8.2006, ve věci požadavku na doplnění dokumentace o vyhodnocení situace, kdy trvalé úložiště nebude uvedeno do provozu, **se zamítá.**
- Námitka pod bodem 3 písemného vyjádření ze dne 23.8.2006, ve věci požadavku na doplnění dokumentace o vyhodnocení důsledků havárie spojené s pádem velkého dopravního letadla, dále aby byly v dokumentaci uvedeny a vyhodnoceny varianty výstavby skladu přípovrchového nebo podzemního, **se zamítá.**
- Námitka pod bodem 4 písemného vyjádření ze dne 23.8.2006, ve věci požadavku, aby v dokumentaci bylo konkrétně uvedeno, jakým způsobem bude zajištěna havarijní připravenost skladu vyhořelého jaderného paliva a to jak ve smyslu vnitřního, tak především vnějšího havarijního plánu, **se zamítá**.

Občanské sdružení **Calla – Sdružení pro záchranu prostředí** – písemné vyjádření ze dne 29.8.2006:

- Námitka pod bodem 1 písemného vyjádření ze dne 29.8.2006, ve věci požadavku na posouzení vlivu stavby na životní prostředí podle technologie (konkrétní skladovací kontejner) a nikoliv od budovy, která technologii zastřešuje, **se zamítá.**

- Námitka pod bodem 2 písemného vyjádření ze dne 29.8.2006, ve věci požadavku na doplnění dokumentace o hodnocení vlivu možného pádu velkého dopravního letadla, **se zamítá.**
- Námitka pod bodem 3 písemného vyjádření ze dne 29.8.2006, ve věci provozu skladu vyhořelého jaderného paliva v případě dřívějšího ukončení provozu JE Temelín, **se zamítá.**

Občanské sdružení **V havarijní zóně Jaderné elektrárny Temelín** – písemné vyjádření ze dne 25.8.2006 (doručeno dne 28.8.2006):

- Námitka pod bodem 1 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, ve věci požadavku na uvedení množství radionuklidů, které je v běžných podmínkách provozování SVJP z tohoto emitováno do ovzduší (radioaktivní plyny a aerosoly), **se zamítá.**
- Námitka pod bodem 2 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, ve věci radiační kontroly vzdušnin odváděných ze SVJP, v souvislosti s objektivním posouzením SVJP na ekosystémy, **se zamítá.**
- Námitka pod bodem 3 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, ve věci požadavku na zohlednění dalších zdrojů z hlediska jejich vlivu na ekosystémy a životní prostředí v této lokalitě v rámci územního řízení, upozorňuje se na to, že v dokumentaci předložené k územnímu řízení nejsou hodnoceny kumulativní a synergické účinky dalších zdrojů ionizačního záření nacházejících se v předmětném území (jaderné reaktory, odkaliště MAPE) , **se zamítá.**
- Námitka pod bodem 4, 5, 6, 7 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, dle které rozhodnutí o umístění SVJP nepředcházelo žádné komplexní a objektivně vedené šetření, které by vyloučilo negativní dopady SVJP na přírodu a krajinu, nebyl posouzen dopad těžké havárie (THA) některého z jaderných zařízení v areálu JE Temelín, **se zamítá.**
- Námitka uvedená v písemném vyjádření ze dne 25.8.2006, dle které účastník řízení považuje za nesprávná a nezákonná podkladová stanoviska a rozhodnutí, **se zamítá.**
- Námitka uvedená v písemném vyjádření ze dne 25.8.2006, dle které se návrh nezabývá a neprokazuje přínos umístění a výstavby SVJP nad riziky, která jsou s ním spojená, **se zamítá.**

Pan **Josef Veselý** – námitky uplatněné při ústním jednání a místním šetření dne 29.8.2006 se zápisem do protokolu a námitky uvedené v písemném podání právního zástupce Mgr. Františka Korbela, advokáta, ze dne 11.9.2006 (el. podání přijato dne 12.9.2006):

- Námitce uplatněné při ústním jednání dne 29.8.2006, ve věci nedoručení oznámení o zahájení řízení, **se vyhovuje.**
- Námitka uplatněná při ústním jednání dne 29.8.2006, ve věci nesouhlasu se stavbou skladu z důvodu zneužití radioaktivního odpadu, **se zamítá.**
- Námitka uplatněná při ústním jednání dne 29.8.2006, dle které se pan Josef Veselý považuje za vlastníka inkriminovaných pozemků a z důvodu nevyjasnění majetkoprávních vztahů odmítá jakékoliv změny ve smyslu územního řízení, **se zamítá.**
- Námitka uplatněná v písemném podání právního zástupce Mgr. Fr. Korbela, advokáta, ze dne 11.9.2006, v části III., kde je uveden nesouhlas s umístěním stavby z důvodu vážného ohrožení výkonu vlastnického práva parc. č. 1150/3 (k.ú. Temelinec) a požadavek na přerušení řízení podle § 137 odst. 2 stavebního zákona s odkázáním účastníků na soud, **se zamítá.**

- Námitka uplatněná v písemném podání právního zástupce Mgr. Fr. Korbela, advokáta, ze dne 11.9.2006, v části IV., dle které dojde umístěním navrhované stavby k zastínění pozemku či případné stavby na něm, **se zamítá.**
- Námitka uplatněná v písemném podání právního zástupce Mgr. Fr. Korbela, advokáta, ze dne 11.9.2006, v části V., dle které nejsou k vydání územního rozhodnutí splněny podmínky stanovené předpisy veřejného práva, **se zamítá.**
- Námitky uplatněné v písemném podání právního zástupce Mgr. Fr. Korbela, advokáta, ze dne 11.9.2006, v části VI. pod bodem 1 až 10, zaměřené na stejnou problematiku jako v případě námitek občanských sdružení, **se zamítají.**
- Námitka uplatněná v písemném podání Mgr. Fr. Korbela, advokáta, ze dne 11.9.2006, v části VI. pod bodem 11, dle které návrh nijak neřeší zajištění přístupu k pozemkům účastníka řízení, **se zamítá.**

Pan **Jan Veselý** – námitky uplatněné při ústním jednání a místním šetření dne 29.8.2006 se zápisem do protokolu:

- Námitky uplatněné při ústním jednání dne 29.8.2006, ve věci nesouhlasu se stavbou skladu vyhořelého jaderného paliva z důvodu, že není Jaderná elektrárna Temelín dosud zkolaudována, že stavba se nachází v bezprostřední blízkosti pozemku ve vlastnictví pana Jana Veselého, z důvodu obavy z bezpečnosti a nesplnění slibů, které byly lidem v okolí elektrárny dány, **se zamítají.**

U p o z o r n ě n í

Toto rozhodnutí o umístění stavby má platnost do 30.6.2011. Nepozbývá však platnosti, pokud bude v této době podána žádost o stavební povolení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 21.4.2006 podala společnost ČEZ, a. s., se sídlem Duhová 2/1444, Praha, která pověřila pro zastupování pana Ing. Jana Coufala, vedoucího oddělení SVP (dále jen „navrhovatel"), k Městskému úřadu Týn nad Vltavou, odboru regionálního rozvoje, návrh na vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Sklad vyhořelého jaderného paliva v areálu jaderné elektrárny Temelín" umístěnou na pozemcích parc. číslo 180/1 v k.ú. Křtěnov, parc. číslo 1053/1 v k.ú. Březí u Týna nad Vltavou a parc. číslo 1044/3 v k.ú. Temelinec. Pro předmětné řízení si Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad") svým opatřením č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/2 ze dne 26.4.2006 vyhradil rozhodovací pravomoc obecného stavebního úřadu, tj. Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru regionálního rozvoje. Na základě tohoto opatření předal odbor regionálního rozvoje Městského úřadu Týn nad Vltavou, v příloze předávacího dopisu ze dne 2.5.2006 č.j.: ORR/2819/2006/Tr.-pod, krajskému úřadu dne 4.5.2006 návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby včetně všech příloh.

Z předloženého návrhu a z jeho příloh zjistil krajský úřad, že dosud nebylo pravomocně ukončeno řízení zahájené u příslušného správního orgánu ochrany přírody ve věci vydání souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo nutné výsledek řízení vedeného orgánem ochrany přírody a krajiny považovat v souvislosti s předmětem vedeného územního řízení za předběžnou otázku, na jejímž posouzení závisí rozhodnutí ve věci samé, byl splněn jeden

z důvodů taxativně vymezených v § 64 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád"), kdy správní orgán může řízení přerušit. Proto vydal krajský úřad dne 9.5.2006 pod č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/6 usnesení o přerušení a územní řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil. Dne 25.7.2006 předložil navrhovatel ke krajskému úřadu rozhodnutí Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru životního prostředí, sp. zn.: OŽP/1962/2006/P-roz ze dne 26.4.2006, vydané ve věci umístění skladu vyhořelého jaderného paliva v areálu Jaderné elektrárny Temelín podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny, v platném znění), které bylo opatřeno doložkou právní moci.

Jelikož předložením rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody vydaného podle § 12 zákona 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) pominuly důvody pro přerušení řízení, oznámil krajský úřad opatřením č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/15 ze dne 27.7.2006 zahájení územního řízení dotčeným orgánům státní správy a známým účastníkům řízení a současně nařídil k projednání návrhu ústní jednání spojené s místním šetřením na den 29.8.2006. Před vlastním ústním jednáním a místním šetřením se ke krajskému úřadu za účelem nahlédnutí do spisového materiálu dostavil dne 16.8.2006 účastník řízení pan Jan Veselý, dne 23.8.2006 zástupkyně účastníka řízení Sdružení Jihočeské matky a zástupci sdružení Calla – Sdružení pro záchranu prostředí. Při ústním jednání, které se uskutečnilo v administrativní budově elektrárny Temelín, resp. na místě navrhované stavby, byl sepsán protokol, který obsahuje základní fakta o jeho průběhu, o stavbě, předložených podkladech, účasti pozvaných, jejich vyjádření a stanoviska, resp. údaje o jejich předání.

Jak již bylo uvedeno, krajský úřad oznámil svým opatřením č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/15 ze dne 27.7.2006 zahájení územního řízení dotčeným orgánům státní správy a známým účastníkům řízení. Přestože všem účastníkům řízení doručoval krajský úřad toto opatření prostřednictvím poštovního přepravce v dostatečném časovém předstihu před konáním ústního jednání, nepodařilo se ho doručit účastníkovi řízení panu Josefovi Veselému. O konání ústního jednání byl pan Josef Veselý informován svým bratrem, rovněž účastníkem řízení, panem Janem Veselým. Při ústním jednání proto bylo oznámení o zahájení řízení panu Josefovi Veselému předáno a do protokolu krajský úřad uvedl, že jako účastník řízení může pan Josef Veselý doplnit námitky k vedenému řízení v zákonné lhůtě do 15 – ti dnů ode dne převzetí oznámení o zahájení řízení, resp. ode dne ústního jednání. Této možnosti pan Josef Veselý využil prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce. S ohledem na výše uvedené považuje krajský úřad písemně zaslané námitky účastníka řízení pana Josefa Veselého prostřednictvím svého zástupce Mgr. Františka Korbela, Ph. D., za včas podané. Je tomu tak proto, neboť oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k ústnímu jednání spojenému s místním šetřením nebylo tomuto účastníkovi řízení řádně oznámeno. V protokolu z ústního jednání, kterého se jmenovaný zúčastnil, mu pak byla ve vazbě na ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona stanovena 15-ti denní lhůta ode dne tohoto jednání pro případné doplnění svých námitek uplatněných již při vlastním jednání. Této lhůty jmenovaný účastník řízení pro doplnění svých námitek využil, a to el. podáním přijatým dne 12.9.2006.

Při vymezení okruhu účastníků územního řízení vycházel krajský úřad z ustanovení § 34 stavebního zákona. V souladu s odst. 1 zmiňovaného ustanovení, kdy účastníkem územního řízení o umístění stavby a o využití území je navrhovatel a dále osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena, zahrnul krajský úřad mezi účastníky navrhovatele, společnost ČEZ, a. s., která je současně vlastníkem pozemků, na kterých má být předmětná stavba umístěna, včetně staveb na nich se nacházejících. Při posuzování účastenství z hlediska vlastnictví sousedních pozemků a staveb na nich, u kterých mohou být

tato vlastnická nebo jiná práva navrhovanou stavbou dotčena, vycházel stavební úřad ze skutečností, že navrhovaná stavba je situována v jihozápadní části oploceného areálu stávající jaderné elektrárny, proto je její vliv značně omezen právě již existující zástavbou v celém areálu. Z tohoto důvodu proto krajský úřad zahrnul mezi účastníky řízení vlastníky, případně spoluvlastníky sousedních, tzn. „mezujících" pozemků, které z převážné části přiléhají k oplocenému areálu jaderné elektrárny Temelín (střežený prostor technickým systémem fyzické ochrany) z východní, jižní a západní strany. Těmito vlastníky, resp. spoluvlastníky jsou Pozemkový fond České republiky, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, pan Jan Veselý a pan Josef Veselý. Účastníkem řízení je také společnost E.ON Česká republika, a.s., a to z titulu, že vlastní stavba zasahuje do ochranného pásma zařízení distribuční soustavy, jak vyplývá z vyjádření této společnosti ze dne 24.2.2006 zn. SD81752 – Z050605169. S odkazem na § 34 odst. 3 stavebního zákona bylo postavení účastníka řízení přiznáno Obci Temelín, v jejímž správním obvodu se předmětné území nachází, a dále občanským sdružením, kterým toto postavení zvláštní zákon za splnění v něm uvedených podmínek přiznává. Vázán právním předpisem, informoval krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, na základě žádostí založených u správního orgánu, opatřením č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/3 ze dne 28.4.2006 a č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/5 ze dne 11.5.2006 občanská sdružení o zahájení územního řízení. Do řízení se poté přihlásila občanská sdružení Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, V havarijní zóně Jaderné elektrárny Temelín a Sdružení Jihočeské matky, čímž splnila i ona zákonnou podmínku, na základě které s nimi jako s účastníky řízení bylo dále jednáno.

Dále krajský úřad obdržel dne 26.9.2006 písemné podání Města Týn nad Vltavou, ve kterém je požadováno, aby krajský úřad, jako příslušný stavební úřad, zahrnul Město Týn nad Vltavou mezi účastníky tohoto územního řízení ve věci projednávané stavby. K tomuto podání byla v příloze připojena i písemnost Města Týn nad Vltavou ze dne 25.8.2004, včetně kopie doručenky, která byla adresována v rámci posuzování vlivů záměru stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, Ministerstvu životního prostředí. Proto se krajský úřad zabýval otázkou, zda Městu Týn nad Vltavou postavení účastníka v předmětném územním řízení přísluší. Dne 4.10.2006 vydal v této věci usnesení pod č.j. KUJCK 11265/2006 OUPI/33, ve kterém rozhodl, že Město Týn nad Vltavou je v tomto řízení jeho účastníkem. Současně svým opatřením ze dne 4.10.2006 oznámil krajský úřad Městu Týn nad Vltavou, jako účastníkovi řízení dodatečně zahrnutému do okruhu účastníků, zahájení řízení a stanovil mu stavební zákonem určenou lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek. Ve stanovené lhůtě ale Město Týn nad Vltavou žádné námitky a připomínky neuplatnilo.

Žádost o účastenství v předmětném územním řízení předložilo ke krajskému úřadu rovněž sdružení Organizace pro lepší budoucnost, se sídlem Temelín 102. Vzhledem k tomu, že na výzvu krajského úřadu toto sdružení neprokázalo právní subjektivitu, nebylo zahrnuto do okruhu účastníků řízení.

V průběhu územního řízení stavební úřad při posuzování získaných podkladů zjistil, že ve stanoviscích a vyjádřeních dotčených orgánů státní správy nejsou obsaženy vzájemné rozpory, podmínky uplatněné těmito orgány byly zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí uvedených v jeho výrokové části. Požadavky obsažené v rozhodnutí SÚJB č.j. 26904/2005 ze dne 29.12.2005 a v rozhodnutí MěÚ Týn nad Vltavou – odboru životního prostředí, sp. zn. OŽP/1962/2006/P-roz nejsou do územního rozhodnutí převzaty, neboť jde o rozhodnutí vydaná dle správního řádu, proti nimž bylo možno uplatnit opravný prostředek samostatně a jejich podmínky nelze převzít do navazujícího rozhodnutí.

V rámci územního řízení byla projednávána stavba, jejíž základní funkcí bude spolehlivě a bezpečně skladovat vyhořelé jaderné palivo vzniklé za 30 let provozu 1. a 2. bloku jaderné elektrárny Temelín. Koncepce skladu vyhořelého jaderného paliva vychází z principu tzv. „suchého skladování" obalových souborů typu B(U)F a S, v nichž bude vyhořelé jaderné palivo uloženo. Obalové soubory budou skladovány v budově s jednopodlažní skladovací částí v úrovni prvního nadzemního podlaží a s příslušně vybavenou příjmovou částí přiléhající stavebně přímo ke skladovací části. Stavba umožní příjem, manipulaci a skladování transportně-skladovacích obalových souborů (transportně-skladovacích kontejnerů) při splnění základních funkčních požadavků během provozu stavby, tj. zajištění odvodu tepla a kontroly těsnosti obalových souborů. Skladování vyhořelého jaderného paliva v areálu jaderné elektrárny Temelín vyplývá z „Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR" (Usnesení vlády ČR č. 121/1997 a č. 487/2002).

Návrh společnosti ČEZ, a. s., se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4, na vydání územního rozhodnutí ke stavbě skladu vyhořelého jaderného paliva v areálu jaderné elektrárny Temelín, jak byl předložen a v průběhu řízení doplněn, je v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, se záměry a cíli územního plánování. Umístění stavby není v rozporu s ochranou zájmů chráněných zvláštními předpisy ve smyslu požadavků podle ust. § 126 stavebního zákona, tj. z hledisek vodohospodářských, hledisek ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší, ochrany ZPF, ochrany lesa, hledisek hygienických, hledisek jaderné bezpečnosti, požárních hledisek, hledisek civilní ochrany, hledisek bezpečnosti práce, bezpečnosti technických zařízení a stanovených pracovních podmínek, zájmů chráněných zákonem o drahách. Krajský úřad vycházel při svém rozhodování z následujících stanovisek, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů státní správy a dalších subjektů.

- Rozhodnutí Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru životního prostředí, sp. zn.: OŽP/1962/2006/P-roz, ze dne 26.4.2006, souhlas z hlediska ochrany krajinného rázu podle ustanovení § 12, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- Rozhodnutí SÚJB, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1, č.j.: 26904/2005, ze dne 29.12.2005, povolení umístění jaderného zařízení
- Stanovisko MŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice, č.j.: 7057b/ENV/710/05, ze dne 28.11.2005, k posouzení vlivů provedení záměrů na životní prostředí
- Stanovisko HZS JčK, Nádražní ul., PS 66, 370 21 České Budějovice, č.j.: HSCB-384/PRE-2006, ze dne 28.2.2006
- Stanovisko KHS JčK, Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice, zn.: 1223/06/HVSHV, ze dne 1.3.2006, doplněno vyjádřením do protokolu ze dne 29.8.2006
- Stanovisko správce povodí, Povodí Vltavy, st.p., Holečkova 8, 150 24 Praha 5, zn.: 2006/09954-413, ze dne 13.3.2006
- Vyjádření o existenci podzemních vedení komunikační sítě (PVKS), Český Telecom, a.s., č.j.: 0024834/06/CCB/000, ze dne 16.2.2006
- Stanovisko E.ON Česká republika, a.s., ze dne 17.2.2006
- Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a souhlas s činností v ochranném pásmu, E.ON Česká republika, a.s., zn.: SD81752-Z050605169, ze dne 24.2.2006
- Vyjádření Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice, č.j.: 847/2005 ze dne 15.2.2006
- Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice, Dr. Stejskala 6, 370 21 České Budějovice, zn.: 42/ŘI/0603394/03/06/CLK, ze dne 17.2.2006

- Vyjádření JČP, a.s., Vrbenská 2, 371 47 České Budějovice, ze dne 23.2.2006
- Vyjádření VaK JČ, a.s., B. Němcové 12/2, 370 80 České Budějovice, zn.: 2470/11012703, ze dne 1.3.2006
- Stanovisko Sdružení pro životní prostředí zdravotně postižených v České republice, Staroměstská 2608, 370 04 České Budějovice, zn.: 6045, ze dne 16.2.2006
- Vyjádření ČEPS, a.s., Provozní správa Střed, pošt. Schránka 43, 148 01 Praha 4, zn.: 245/2400/06, ze dne 22.2.2006
- Stanovisko RWE Transgas Net, s.r.o., V Olšinách 75/2300, P.O.Box 166, 100 00 Praha 10 – Strašnice, zn.: 690/06/55/Mal/Šp, ze dne 16.2.2006
- Stanovisko stavebního úřadu, Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru regionálního rozvoje, č.j.: ORR/1402/2006/Tr.-ST, ze dne 23.3.2006
- Souhrnné vyjádření Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru životního prostředí, sp. zn.: OŽP/1404/2006/P, ze dne 13.3.2006
- Vyjádření Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru dopravy a silničního hospodářství, sp. zn.: OD-1403/06/SH-32, ze dne 27.2.2006
- Stanovisko Vltavotýnská Teplárenská a.s., Budějovická 82, 375 01 Týn nad Vltavou, zn.: 26/I/06, ze dne 13.3.2006
- Vyjádření drážního úřadu, sekce stavební, oblast Plzeň, Škroupova 11, 301 36 Plzeň, č.j.: 30-1138/06-DÚ/Vc, ze dne 7.3.2006
- Vyjádření Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice do protokolu z ústního jednání dne 29.8.2006

Doba platnosti územního rozhodnutí byla stanovena dle ustanovení § 40 stavebního zákona v souladu s návrhem. Do stanovené doby platnosti územního rozhodnutí je promítnuta skutečnost, že charakter stavby si vyžádá oproti běžné stavbě delší přípravu podkladů a dokladů nezbytných pro stavební řízení, a to ve vazbě na časově náročná jednání s dotčenými orgány státní správy.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

- *Námitka Sdružení Jihočeské matky uvedená pod bodem 1 písemného vyjádření doručeného krajskému úřadu dne 25.8.2006, ve které je požadováno, aby byl v dokumentaci pro územní rozhodnutí uveden konkrétní obalový soubor (kontejner) – výrobek, ve kterém bude vyhořelé jaderné palivo skladováno. Shodná námitka uplatněná sdružením Calla – Sdružení pro záchranu prostředí uvedená pod bodem 1 písemného vyjádření ze dne 29.8.2006.*

  K této námitce krajský úřad uvádí, že typ obalového souboru je jednoznačně dán v rozsahu parametrů z hlediska zajištění jaderné bezpečnosti, radiační ochrany resp. vlivu na životní prostředí, kdy jednotlivé parametry jsou stanoveny vyhláškou SÚJB č. 317/2002 Sb. o typovém schvalování a přepravě. Popis obalového souboru, jak je uveden v předložené dokumentaci pro územní rozhodnutí, je proto pro fázi umisťování skladu postačující. Dle dokumentace k územnímu řízení se jedná o konkrétní typ obalového souboru B(U)F a S. Použité označení typu B(U)F a S je spojeno s detailní specifikací podmínek, které obalový soubor musí splnit, aby bylo povoleno jeho použití. Jedná se zejména o podmínky na odolnost vůči vnějším negativním vlivům (pád, náraz, požár, voda) dané vyhl. č. 317/2002 Sb., a mezinárodními předpisy i doporučeními IAEA. Tyto údaje jsou dostatečně vypovídající o úrovni bezpečnosti skladování v objektu, o jehož umístění se jedná.

Z hlediska definice použitého typu obalového souboru ve smyslu platných předpisů ČR jako typ B(U)F a S je proto dokumentace pro územní rozhodnutí úplná. Dále je nutno konstatovat, že dle vyhlášky č. 132/1998 Sb., § 3 má dokumentace k územnímu řízení obsahovat „jen" základní technické parametry o navrhovaných technologiích a zařízeních, tj. v žádném případě ne jména výrobců a obchodní značení výrobků.

- *Námitka Sdružení Jihočeské matky uvedená pod bodem 2 písemného vyjádření doručeného krajskému úřadu dne 25.8.2006, ve které je požadováno, aby byla dokumentace doplněna o vyhodnocení situace, kdy by trvalé úložiště nebylo do provozu uvedeno, a to ve vztahu k předpokládanému provozu skladu na cca 60 let. Významově shodná též námitka pana Josefa Veselého uplatněná v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, v části VI. pod bodem 9.*

Územní rozhodnutí dobu možného používání skladu, resp. obalových souborů striktně neomezuje. V rámci provozu skladu budou povolení k provozu obalových souborů průběžně periodicky obnovována, přičemž orgán státního dozoru (v tomto případě SÚJB) bude posuzovat skutečný fyzický stav skladovaných obalových souborů a jejich způsobilost pro další používání vzhledem k v té době aktuálním bezpečnostním předpisům. Při procesu posuzování vlivů skladu vyhořelého jaderného paliva na životní prostředí, ve kterém Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné stanovisko, bylo prokázáno, že „výstavba, provoz, ani ukončení provozu nepředstavuje významný zásah do životního prostředí". Pokud by v budoucnu nastala situace, že u obalových souborů by došlo v průběhu skladování k vyčerpání jejich životnosti, byla by řešena přeložením vyhořelého jaderného paliva do nových obalových souborů a jejich skladováním nadále ve skladu v areálu elektrárny. Z hlediska územního řízení proto krajský úřad konstatuje, že dokumentace je úplná.

- *Námitka Sdružení Jihočeské matky uvedená pod bodem 3 písemného vyjádření doručeného krajskému úřadu dne 25.8.2006, ve které je požadováno, aby v dokumentaci byly vyhodnoceny důsledky havárie spojené s pádem velkého dopravního letadla. Dále je zde uveden požadavek, aby jako varianta ke skladu povrchovému, byla v dokumentaci uvedena a vyhodnocena varianta výstavby skladu přípovrchového nebo podzemního. Shodná námitka uplatněná sdružením Calla – Sdružení pro záchranu prostředí uvedená pod bodem 2 písemného vyjádření ze dne 29.8.2006. Ve věci problematiky možného pádu dopravního letadla, teroristického útoku, či jiné přírodní nebo uměle vyvolané katastrofy také námitka pana Josefa Veselého, uplatněná při ústním jednání a místním šetření dne 29.8.2006 se zápisem do písemného protokolu a v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, v části VI. pod bodem 10.*

Skutečnost, že SVJP je dimenzován na pád kategorie letadla o maximální hmotnosti 2000 kg = 2 t_i je v souladu z platnými předpisy ČR i mezinárodními doporučeními, která odolnost jaderných zařízení ve vztahu k rizikům pádu letadla řeší. Problematika byla analyzována v souladu s podmiňujícím kriteriem § 5, písmeno q) vyhlášky SÚJB č. 215/1997 Sb., kdy se dospělo k závěru, že s ohledem na podlimitní pravděpodobnost pádu kategorií větších dopravních letadel s hmotností nad 2 t není nutné pro návrh stavby pád takových letadel uvažovat. Otázka terorismu a z něho vyplývajících rizik má globální, nikoliv lokální charakter. Opatření snižující rizika teroristických útoků nelze řešit v rámci procesu umisťování jedné konkrétní stavby. Nutné je také poznamenat, že ochrana před teroristickými útoky spadá do kompetence státu. Pokud se jedná o rizika cílených teroristických útoků, včetně pádu velkého dopravního letadla, pak tato problematika byla řešena a doložena příslušnými studiemi v rámci posuzování vlivů skladu vyhořelého jaderného paliva na životní prostředí

(jako nadzemní stavby), podle zákona č. 100/2001 Sb., kdy Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné stanovisko. Detailní řešení rizik patří z důvodu možného zneužití mezi utajované skutečnosti. Rozhodnutím SÚJB z 29. 12. 2005 č. j. 26904/2005 státní úřad povolil umístění jaderného zařízení v lokalitě ETE dle ustanovení § 9 odst. 1 písm.a) zákona č. 18/1997 Sb., čímž jako kompetentní orgán státního dozoru potvrdil soulad záměru s požadavky na zajištění potřebné úrovně jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, fyzické ochrany i havarijní připravenosti. Na základě výše uvedeného se proto konstatuje, že uplatněná námitka nespadá do kompetencí stavebního úřadu. Požadavek na variantní vyhodnocení výstavby SVJP je pak nutno odmítnout. V dispozičním právu navrhovatele je, aby předložil svůj návrh na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a ten je také jako takový následně v územním řízení projednáván. Výsledkem projednání v územním řízení je pak vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nebo zamítnutí návrhu.

- *Námitka Sdružení Jihočeské matky uvedená pod bodem 4 písemného vyjádření doručeného krajskému úřadu dne 25.8.2006, v níž je požadováno, aby v dokumentaci bylo konkrétně uvedeno, jakým způsobem bude zajištěna havarijní připravenost skladu vyhořelého jaderného paliva jak ve smyslu vnitřního, tak především vnějšího havarijního plánu. V této souvislosti je dále požadováno, že pokud jsou tyto údaje zpracovány v Zadávací bezpečnostní zprávě, aby tato zpráva byla součástí dokumentace.*

  Havarijní připravenost skladu vyhořelého jaderného paliva bude zajištěna v souladu s platnými předpisy ČR v návaznosti na havarijní připravenost jaderné elektrárny Temelín. Vnitřní havarijní plán bude předložen SÚJB v souladu se zákonem č. 18/1997 Sb. ke schválení až se žádostí o povolení uvádění skladu do provozu, což je uvedeno v průvodní zprávě dokumentace k územnímu řízení. Problematika vnějšího havarijního plánu je v kompetenci státních orgánů ČR, v tomto konkrétním případě Jihočeského kraje. Rovněž dopad SVJP do vnějšího havarijního plánu bude řešen až v souvislosti se žádostí o povolení uvádění SVJP do provozu. Zadávací bezpečnostní zpráva je jedním z podkladů nikoliv pro územní řízení, ale pro samostatné řízení mezi ČEZ, a. s., a SÚJB podle zákona č. 18/1997 Sb., a proto nemůže být součástí dokumentace k územnímu řízení. Navíc je zadávací bezpečnostní zpráva skladu vyhořelého jaderného paliva ETE označena jako obchodní tajemství.

- *Námitka Calla – Sdružení pro záchranu prostředí uvedená pod bodem 3 písemného vyjádření ze dne 29.8.2006, ve které je uvedeno, cituji: „Jak bude řešen provoz skladu vyhořelého jaderného paliva v případě dřívějšího ukončení provozu JE Temelín? V projektové dokumentaci je uvedeno: „Funkce všech návazností SVJP na ETE je řešena tak, aby po ukončení provozu ETE bylo možno infrastrukturu ETE pro provoz SVJP nadále využívat. Řešení této problematiky však není součástí této stavby a bude řešeno ve studiích vyřazování elektrárny z provozu". Tyto studie však aktuálně neexistují a není ani nikým určeno, do kdy existovat mají. Pro obyvatele tak vyvstává otázka úspěšné realizace celého tohoto projektu. Podle dosavadních informací jsou veřejnosti předkládány hypotézy o funkčním provozu „horké komory" v JETE, případně, že bude postavena nová pro SVJP".*

  Studie vyřazování ETE z provozu existuje (byla zpracována v r. 1995, další revize jsou z r. 1999 a 2004) a nadále bude aktualizována v souladu s požadavky atomového zákona. Revize z roku 2004 již respektuje stavbu SVJP. V dalších revizích studií vyřazování ETE i SVJP budou vzájemné vazby koordinovány a zpřesňovány. Současný stav projektu realizace SVJP v ETE „funkční provoz horké komory" nevyžaduje a tato problematika nespadá do probíhajícího územního řízení o umístění

SVJP v ETE. Jestliže bude v budoucnu potřeba realizace tohoto zařízení, bude toto řešeno v samostatném řízení podle v té době platných předpisů a zákonů.

- *Námitka V havarijní zóně jaderné elektrárny Temelín uvedená pod bodem 1 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, ve které je požadováno uvedení množství radionuklidů, které je v běžných podmínkách provozování SVJP z tohoto emitováno do ovzduší (radioaktivní plyny a aerosoly). Shodně uplatněná námitka pana Josefa Veselého v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, v části VI. bod 1.*

Provoz skladu vyhořelého jaderného paliva není spojen s uváděním radionuklidů do životního prostředí. Vlivy na životní prostředí jsou v dokumentaci k územnímu řízení shrnuty v kap. 2.4. Tato problematika byla také řešena v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, zpracované v 07/2004 ve smyslu § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

- *Námitka V havarijní zóně jaderné elektrárny Temelín uvedená pod bodem 2 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, dle které není z dokumentace patrné, jak bude prováděna radiační kontrola vzdušin odváděných ze SVJP, když k tomu jsou určeny pouze světlíky pod střechou skladu, v souvislosti s objektivním posouzením vlivu SVJP na ekosystémy. Shodně uplatněná námitka pana Josefa Veselého v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, v části VI. bod 2.*

Problematika je v dokumentaci pro územní řízení řešena. Detailní zpracování bude v dalších stupních dokumentace. Vydání povolení k provozu skladu bude vázáno na program monitorování, který schvaluje SÚJB.

- *Námitka V havarijní zóně jaderné elektrárny Temelín uvedená pod bodem 3 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, ve které je požadováno, aby v územním řízení na SVJP byly zohledněny i další významné zdroje (jaderné reaktory, odkaliště odpadů chemické úpravy uranové rudy MAPE Mydlovary, aj.) z hlediska jejich vlivu na ekosystémy a životní prostředí v této lokalitě. Shodně uplatněná námitka pana Josefa Veselého v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, v části VI. bod 3.*

Provoz skladu vyhořelého jaderného paliva a jaderné elektrárny jsou na sobě nezávislé, takže nehoda v jaderné elektrárně nemůže ohrozit základní funkce skladu vyhořelého jaderného paliva. V případě vzniku nehody s radiačními důsledky v jaderné elektrárně se provoz skladu vyhořelého jaderného paliva bude řídit vnitřním havarijním plánem platným pro elektrárnu. Nebezpečí ohrožení základních funkcí skladu v takovýchto případech nevzniká, neboť jeho základní funkce (odvod tepla, těsnost OS) jsou nezávislé na přítomnosti obsluhy a mají pasivní charakter. Projektové nehody vzniklé ve skladu vyhořelého jaderného paliva nemají žádnou vazbu na důležité technologické systémy jaderné elektrárny a vliv radiačních následků z projektových nehod je na okolí skladu zanedbatelný. Nehody ve skladu vyhořelého jaderného paliva tedy nemohou ovlivnit provoz jaderné elektrárny. Možnosti synergických vlivů byly zkoumány v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., a nebyly shledány žádné negativní důsledky (viz dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, zpracované v 07/2004).

- *Námitka V havarijní zóně jaderné elektrárny Temelín uvedená pod bodem 4 písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, ve které je namítáno, že rozhodnutí o umístění SVJP nepředcházelo žádné komplexní a objektivně vedené šetření, které by prokazatelně vyloučilo negativní dopady SVJP na přírodu a krajinu. Dále také námitka uvedená pod bodem 5, pod bodem 6 a pod bodem 7 tohoto písemného vyjádření ze dne 25.8.2006, kde je namítáno neposouzení dopadů těžké havárie (THA)*

některého z jaderných zařízení umístěných v areálu JE Temelín (reaktory, SVJP), chybějící posouzení významnosti kumulativních nebo (a) synetgických účinků všech v místě působících škodlivin, a to zejména k poměrům vzniklým při těžké havárii jaderného zařízení. Shodně uplatněná námitka pana Josefa Veselého v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, v části VI. bod 4, 5, 6, 7, 8.

Vlivy stavby skladu vyhořelého jaderného paliva jsou omezeny na areál elektrárny a nemají žádný další vliv na ekosystémy, ekologickou stabilitu území, rozmanitost forem života a udržení a obnovu rovnováhy v přírodě. Toto vše bylo předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, zpracované v 07/2004. Žádná havárie, včetně „těžkých", která by se případně vyskytla na 1. nebo 2. bloku JE Temelín, nemůže negativně ovlivnit bezpečnost provozu SVJP. Proto polemika THA na jaderné elektrárně je z hlediska rozhodování o umístění SVJP v ETE bezpředmětná. Citace z článku odborného periodika Jaderná bezpečnost č. 3-4/2005 str. 87 zkreslují celkový pohled na problematiku THA, neboť je v článku současně mimo jiné zdůrazněn fakt, že pravděpodobnost výskytu THA je extrémně nízká a autoři nedocházejí k tak pesimistickým závěrům jako autor připomínky, ale naopak zmiňují ne bezvýznamný přínos výsledků výzkumu pro zvýšení úrovně bezpečnosti ETE.

Protože, jak bylo dokladováno, situování skladu v areálu ETE neznamená zvýšené ohrožení obyvatelstva, není problematika těžkých havárií tématem rozhodujícím pro posouzení předložené žádosti na umístění SVJP. Umístění skladu dle podané žádosti naopak představuje eliminaci eventuelních rizik, které by byly spojeny s jinak nutnou přepravou VJP na jiné místo. Variantní posouzení lokalizace skladu bylo provedeno ve "Studii proveditelnosti jednotlivých variant skladování vyhořelého jaderného paliva z jaderných elektráren v České republice po roce 2005". V rámci této studie bylo provedeno porovnání variant umístění skladu vyhořelého jaderného paliva v České republice. Ekologické posouzení provedené v rámci uvedené studie je zároveň posouzením koncepce umístění z hlediska životního prostředí podle §14 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a takto bylo projednáno s příslušnými orgány státní správy, místními samosprávami a veřejností. Závěrem posouzení koncepce umístění skladu z hlediska vlivů na životní prostředí byla na prvním místě doporučena varianta samostatných skladů v obou elektrárnách. K uvedené koncepci (vypracované podle §14 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a příslušně projednané) bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí ČR dne 17. 12. 1996 souhlasné stanovisko. Zároveň je umístění skladu v souladu s navazujícím usnesením vlády ČR č. 121 ze dne 5. 3. 1997.

Kumulativní resp. synergické účinky byly předmětem posuzování v procesu EIA. Příprava výstavby předmětného skladu probíhá plně v souladu s legislativou EU, o čemž svědčí kladné Stanovisko Evropské komise (v souladu s čl. 37 smlouvy o Euratomu) se záměrem stavby SVJP ETE ze dne 25. 11. 2005 i uskutečněné konzultace se zástupci Rakouska ve dnech 26. 1. 2005 a 2. 5. 2006 na MŽP (Stanovisko Evropské komise je součástí dokladů k dokumentaci k územnímu řízení).

Námitka V havarijní zóně jaderné elektrárny Temelín, uvedená v písemném vyjádření ze dne 25.8.2006, dle které účastník řízení považuje za nesprávná a nezákonná podkladová stanoviska pro rozhodnutí, konkrétně stanovisko Ministerstva životního prostředí EIA a rozhodnutí Městského úřadu v Týně nad Vltavou č.j. OŽP/1962/2006/P-roz. ze dne 26.4.2006.

K této námitce krajský úřad, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic konstatuje, že přehodnocování stanovisek, resp. správních rozhodnutí

vydaných dotčenými orgány státní správy jako podklad pro územní rozhodování stavebnímu úřadu nepřísluší, není k tomu ani kompetentní.

- *Námitka V havarijní zóně jaderné elektrárny Temelín uvedená v písemném vyjádření ze dne 25.8.2006, ve které je namítáno, že návrh se nijak nezabývá a neprokazuje prokazatelný přínos umístění a výstavby SVJP nad riziky, která jsou s ním spojena, což je zákonnou podmínkou jeho případného povolení vyplývající z § 4 odst. 2 atomového zákona.*

Citovaný § 4 odst. 2 atomového zákona nehovoří o umístění a výstavbě skladů vyhořelého paliva, nýbrž o využívání jaderné energie. K tomuto využívání dochází v objektech jaderné elektrárny, u které již v rámci ukončených povolovacích řízení byla shledána vyváženost přínosů a souvisejících rizik. Následující odstavec 3 § 4 pak ukládá provozovatelům jaderných zařízení povinnost zajistit potřebnou úroveň jaderné bezpečnosti a radiační ochrany. Protože výstavba SVJP zajistí bezpečné uskladnění vyhořelého jaderného paliva vznikajícího v elektrárně, naplňuje předkládaný záměr jedno ze základních ustanovení atomového zákona.

- *Námitka pana Josefa Veselého uplatněná při ústním jednání a místním šetření dne 29.8.2006 se zápisem do písemného protokolu, ve věci podání stížnosti na nepozvání k řízení – nedoručení oznámení o zahájení řízení.*

K této námitce krajský úřad konstatuje, že účastníkům řízení bylo zahájení řízení oznámeno opatřením č.j.: KUJCK 11265/2006 OUPI/15 ze dne 27.7.2006. Toto opatření doručoval krajský úřad všem účastníkům řízení prostřednictvím poštovního přepravce v dostatečném časovém předstihu před konáním ústního jednání. Přesto se ho nepodařilo doručit účastníkovi řízení panu Josefovi Veselému. Vzhledem k účasti pana Josefa Veselého při ústním jednání dne 29.8.2006, bylo oznámení o zahájení řízení panu Josefovi Veselému předáno a s uvedením do protokolu mu byla poskytnuta zákonná lhůta do 15 – ti dnů ode dne převzetí oznámení o zahájení řízení, resp. ode dne ústního jednání, pro doplnění připomínek a námitek, které pan Josef Veselý při ústním jednání již uplatnil.

- *Námitka pana Josefa Veselého uplatněná při ústním jednání a místním šetření dne 29.8.2006 se zápisem do písemného protokolu, ve které nesouhlasí se stavbou skladu z důvodu zneužití radioaktivního odpadu.*

Sklad bude umístěn uvnitř areálu jaderné elektrárny, což znamená, že bude chráněn technickým systémem fyzické ochrany této elektrárny. Podle zákona č. 18/1997 Sb., je předmětný sklad jaderným zařízením. Z tohoto důvodu bude kolem skladu vybudován jeho vlastní technický systém fyzické ochrany - viz dokumentace k územnímu řízení.

- *Námitka pana Josefa Veselého uplatněná při ústním jednání a místním šetření dne 29.8.2006 se zápisem do písemného protokolu, ve které uvedl, že se považuje za vlastníka „inkriminovaných" pozemků a že do vyjasnění majetkoprávních vztahů odmítá jakékoliv změny ve smyslu územního řízení.*

V této souvislosti předložil pan Josef Veselý při ústním jednání tyto listiny: Rozhodnutí státního notářství o vypořádání pozůstalostního řízení po zemřelém otci Josefa Veselého ze dne 4.2.1966; Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích, který nabyl právní moci 7.7.1971, v trestní věci opuštění republiky (obvyklý trest odnětí svobody a propadnutí majetku); Usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10.10.1990, kterým byly tresty uložené v rozsudku z roku 1971 zrušeny a to na základě zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci. Z dědického rozhodnutí vyplývá, že Josef Veselý nabyl po svém otci pozemky tehdy vedené ještě v evidenci pozemkových knih vl. č. 11 a 89 v k.ú. Temelinec a vl. č. 139 v k.ú. Sedlec, s následnou vazbou na list Evidence nemovitostí tehdejšího Střediska

geodézie v Českých Budějovicích. Pozemky nejsou v rozhodnutí řádně identifikovány (identifikovány jsou pouze pozemky v soukromém vlastnictví, pozemky v tzv. socialistickém užívání zemědělské organizace nikoliv). Jejich celková výměra není pro špatnou kvalitu kopie rozhodnutí identifikovatelná (zřejmě se jedná o 19,10 nebo 29,10 ha). Z další uvedené listiny vyplývá, že pan Josef Veselý byl v plném rozsahu rehabilitován, a to zrušením rozsudku Okresního soudu v Č. Budějovicích. Byl tedy zrušen jednak nevykonaný trest odnětí svobody a jednak trest propadnutí majetku. Toto rozhodnutí soudu vydané podle zákona o soudních rehabilitacích č. 119/1990 Sb. však nezakládá automaticky restituci majetku ani nemůže být listinou způsobilou k provedení záznamu podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem do katastru nemovitostí, neboť tomu, aby jí bylo možno takto chápat, brání ustanovení § 23 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci. Zákon o soudních rehabilitacích tedy neřeší restituci majetku, ale v této věci odkazuje v cit. ustanovení na zvláštní zákon, který upraví podmínky uplatňování nároků vyplývajících ze zrušených výroků o trestu propadnutí majetku, propadnutí věci nebo zabrání věci, jakož i způsob náhrady a rozsah těchto nároků. Tímto zákonem je jednak zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, resp. zákon č. 229/1991 Sb., o půdě. Na daný případ je pak nutno aplikovat zákon druhý, tj. zákon o půdě (dále jen zákon). Pokud se tedy pan Josef Veselý chtěl domoci vydání svého majetku, musel by absolvovat postup dle tohoto zákona. Ve zkratce řečeno, měl tedy dle ust. § 6 odst. 1 zákona požádat stát, či jinou právnickou osobu, v jejímž vlastnictví předmětné pozemky byly o jejich vydání. Pokud vydání nebylo možné, mohl požádat o vydání náhradních pozemků Pozemkový fond ČR. Jmenovaným předložené listiny však nijak nedokumentují, jak se vypořádal s touto nutnou „druhou fází" nezbytnou pro případnou restituci předmětného majetku.

Ke shora uvedenému hodnocení případu existuje poměrně bohatá judikatura na úrovni Nejvyššího i Ústavního soudu ČR, která jednoznačně stvrzuje tu skutečnost, že samotné rehabilitační rozhodnutí podle zákona 119/90 Sb. nezakládá automaticky restituci majetku a ani záznam v katastru nemovitostí. Jedná se zejména o Usnesení Nejvyššího soudu čj. 28 Cdo 2343/2000 ze dne 31.1.2001, Usnesení Ústavního soudu čj. IV ÚS 20/97 ze dne 28.4.1997, a Usnesení pléna Ústavního soudu čj. Pl. ÚS st. 4/97 ze dne 11.3.1997. Co se týče samotného územního řízení, krajský úřad vycházel při hodnocení podkladů a dokladů z platného dokladu o vlastnictví pozemků přímo dotčených umístěním předmětné stavby, kterým je aktuální výpis z Katastru nemovitostí. Tento výpis prokazuje vlastnictví navrhovatele na vydání územního rozhodnutí a neobsahuje žádnou „plombu" ve smyslu katastrálních předpisů, např. o probíhajícím soudním řízení z titulu vydání pozemků, či duplicitním vlastnictví. Z tohoto důvodu proto nevzal krajský úřad v úvahu jiné tvrzení s blíže nedoloženými skutečnostmi.

- *Námitka pana Josefa Veselého uplatněná v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela, advokáta, doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, dle které v části III. nesouhlasí s umístěním stavby z důvodu vážného ohrožení výkonu jeho práva vlastnického k pozemku parc. č. 1150/3 (k.ú. Temelinec) a ve které požaduje přerušení řízení podle § 137 odst. 2 stavebního zákona a odkázání účastníků řízení krajským úřadem na soud.*

V námitce uvedený pozemek (p.p.č. 1150/3) má výměru 56 m^2 a jeho orientační rozměry jsou 30 x 2 m. Tento pozemek se nachází vně oploceného areálu již existující JE Temelín, přičemž uvažovaná stavba skladu vyhořelého jaderného paliva je navrhována uvnitř areálu JE Temelín, a to ve vzdálenosti cca 460 m od

hranice pozemku parc. č. 1150/3 v k.ú. Temelinec. Vyhláškou Okresního národního výboru v Českých Budějovicích, která nabyla účinnosti dne 26.9.1985, bylo vyhlášeno ochranné pásmo jaderné elektrárny Temelín. Podle této vyhlášky bylo ochranné pásmo jaderné elektrárny stanoveno v souladu s rozhodnutím Československé komise pro atomovou energii č.j. 25/85 ze dne 14.3.1985, a se souhlasným závazným posudkem Krajského hygienika Jč. Kraje č.j. 31/244/85-002/Ing.Mtz/Ho ze dne 7.2.1985. Vydané rozhodnutí ČSKAE je v dohodě s FMPE, vyjádřené ve stanovisku pod č.j. 270/81 ze dne 26.2.1985. Ochranné pásmo JE Temelín je stanoveno v rozsahu zákresu v mapových podkladech. Režim vyhlášeného ochranného pásma JE Temelín je pak v souladu s podmínkami KHS Jč. kraje a vylučuje trvalé osídlení obyvatelstva od doby vydání stavebního povolení IV. B stavby JE Temelín s výjimkou osad Knín a Podhájí (dnes již neexistující), kde bylo vyloučeno trvalé osídlení obyvatel od termínu 31.12.1990. V průběhu výstavby JE Temelín je možno realizovat v území vyhlášeného ochranného pásma pouze výstavbu vlastní jaderné elektrárny, stavby související, zařízení staveniště, přeložky komunikací, železničních tratí a dalších inženýrských sítí, vyvolaných stavbou JE Temelín. Z nařízení o ochranném pásmu lze za splnění stanovených podmínek (kladných stanovisek dotčených orgánů a provozovatele elektrárny) povolit výjimku. Co se týče vlivu stavby SVJP na životní prostředí, bylo vydáno MŽP ČR dne 28.11.2005 pod č.j.: 7057b/ENV/710/05 souhlasné stanovisko s realizací této stavby, a to podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z těchto skutečností jednoznačně vyplývá, že realizací stavby SVJP nemůže dojít k ohrožení výkonu vlastnického práva pana Josefa Veselého, které tento spatřuje ve snížení využitelnosti a ceny pozemku. Co se týče údajného snížení využitelnosti pozemku, je nutné v této souvislosti zdůraznit, že stavba SVJP nijak neomezí vlastníky v hospodářském využívání předmětného pozemku odpovídající jeho druhovému určení. Rovněž nebudou vlastníci tohoto pozemku nijak omezeni, a to v žádném z atributů jejich vlastnického práva ve smyslu ust. 123 občanského zákoníku. V žádném případě stavba SVJP nezpůsobí účastníkem řízení uváděná krajní rizika, jako je zánik věci či její významné poškození. Stavba SVJP rovněž nebude původcem žádné z imisí uváděných v ust. § 127 odst. 1 občanského zákoníku. Co se týče údajného snížení ceny pozemku, uvažovaná stavba skladu, která se nachází v areálu JE Temelín, nemůže nijak zhoršit stávající obecnou cenu pozemku v daném místě a čase, vzhledem k již platným omezením. Pan Josef Veselý také ve svém podání žádné bližší důkazy o snížení ceny pozemku či případné škodě z tohoto titulu nepodal. Krajský úřad proto dospěl k závěru, že omezení výkonu práva vlastnického (snížení využitelnosti, resp. namítané snížení ceny pozemku) vychází především již nyní ze skutečnosti existence stávající jaderné elektrárny Temelín, jejího provozu a také vyhlášeného ochranného pásma k této elektrárně.

Podanou námitku lze sice hodnotit jako občanskoprávní námitku, avšak s ohledem na výše uvedené skutečnosti se jedná o námitku takového charakteru, o které si stavební úřad může učinit úsudek sám a rozhodnout o ní na základě dostupných podkladů pro rozhodnutí. Z ohledem na tuto skutečnost proto krajský úřad nepřistoupil na požadavek účastníka řízení k přerušení vedeného územního řízení s odkázáním účastníků řízení ve věci této námitky na soud. Přes tuto skutečnost se neupírá účastníkovi řízení jeho právo obrátit se v této věci na příslušný soud v rámci občanskoprávního řízení.

- *Námitka pana Josefa Veselého uplatněná v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela, advokáta, doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, dle které v části IV. namítá, že umístěním navrhované stavby dojde k zastínění jeho pozemku či případné stavby na něm.*

Z předloženého návrhu a dokumentace jednoznačně vyplývá, že zastínění sousedních pozemků způsobené výstavbou skladu vyhořelého jaderného paliva je technicky vyloučené (výška objektu je max. 26 m, vzdálenost objektu od pozemku ve vlastnictví pana Josefa Veselého je cca 460 m, poloha stavby vůči pozemku ve vztahu ke světovým stranám a konfiguraci terénu). Uvažovat se zastavěním pozemku stavbou, kterou by realizoval vlastník pozemku, je fakticky vyloučené s ohledem na vyhlášení ochranného pásma jaderné elektrárny Temelín, platnou územně plánovací dokumentaci a v neposlední řadě s ohledem na velikost a tvar pozemku.

- *Námitka pana Josefa Veselého uplatněná v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela, advokáta, doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, ve které je v části V. namítáno, že k vydání územního rozhodnutí nejsou splněny podmínky stanovené předpisy veřejného práva.*

Zde krajský úřad poznamenává, že v přípravné fázi záměru postupoval navrhovatel v souladu s platnou legislativou ČR. Záměr stavby byl posouzen z hlediska vlivů provedení na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. včetně mezistátního projednání. Celý proces je doložen souhlasným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, souhlasným rozhodnutím SÚJB a souhlasným stanoviskem Evropské komise dle článku 37 Smlouvy o Euratomu. Návrh byl navrhovatelem doplněn také o rozhodnutí Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru životního prostředí, ve kterém byl ke stavbě vysloven souhlas z hlediska ochrany krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., souhlasné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje a souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, jako příslušných dotčených orgánů státní správy na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva a dotčených orgánů státní správy ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb., v platném znění a § 126 odst. 1 stavebního zákona.

- *Námitka pana Josefa Veselého uplatněná v písemnosti právního zástupce Mgr. Františka Korbela, advokáta, doručené krajskému úřadu dne 12.9.2006, ve které je v části VI. pod bodem 11 namítáno, že návrh nijak neřeší zajištění přístupu k pozemkům účastníka řízení.*

Krajský úřad konstatuje, že stavba skladu vyhořelého jaderného paliva je navrhována uvnitř dnes již oploceného areálu elektrárny Temelín. Přes místo stavby nevedou žádné veřejnosti přístupné komunikace, přitom přístupnost pozemku 1050/3 ve spoluvlastnictví pana Josefa Veselého nebude navrhovaným záměrem nijak omezena. S ohledem na tuto skutečnost nemůže být proto přístupová cesta k sousednímu pozemku parc. č. 1150/3 v k.ú. Temelinec předmětem územního řízení ve věci skladu vyhořelého jaderného paliva.

- *Námitka pana Jana Veselého uplatněná při ústním jednání a místním šetření dne 29.8.2006 se zápisem do písemného protokolu, dle které nesouhlasí se stavbou skladu vyhořelého jaderného paliva z důvodu, že jaderná elektrárna Temelín, která je v provozu od 2001, nebyla dosud zkolaudována, že stavba se nachází v bezprostřední blízkosti pozemku v jeho vlastnictví, obavy z bezpečnosti, nesplnění slibů, které byly lidem v okolí elektrárny dány (levnější el. proud, levné vytápění z odpadního tepla z elektrárny, parkové úpravy, koupaliště atd.).*

K této námitce krajský úřad konstatuje, že jaderná elektrárna je provozována na základě vydaných rozhodnutí k prozatímnímu užívání ke zkušebnímu provozu. Otázka jaderné bezpečnosti umisťované stavby byla posouzena příslušným orgánem – Státním úřadem pro jadernou bezpečnost, který k umístění tohoto jaderného zařízení vydal

kladné stanovisko. Hodnotit nedodržení údajných slibů nespadá do pravomoci stavebního úřadu a není ani předmětem územního rozhodování.

P o u č e n í o o d v o l á n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 81 zák. č. 500/2004 S., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, prostřednictvím Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje. Odvolání je nutno podat s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá – li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady (§ 82 správního řádu).

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ

Ludvík Z í m a
vedoucí odboru územního plánování,
stavebního řádu a investic

Příloha:
- situační výkres v měřítku 1:1000 pod názvem „Vytyčovací prvky, výřez přehledné situace SVJP ETE 1:2000“

Obdrží

účastníci řízení:
- ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, Praha 4, **adresa pro doručování ČEZ, a. s., Ing. Jan Coufal, Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4**
- CALLA, Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 04 České Budějovice, Poštovní schránka 233
- Sdružení Jihočeské matky, B. Smetany 19, 370 01 České Budějovice, **prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Františka Korbela, Ph.D., advokáta, Převrátilská 330, 390 01 Tábor**
- V havarijní zóně Jaderné elektrárny Temelín, 373 02 Neznašov 122, **prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Františka Korbela, Ph.D., advokáta, Převrátilská 330, 390 01 Tábor**
- Obec Temelín, 373 01 Temelín
- Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, **adresa pro doručování Úřad pro**

zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště České Budějovice, Prokišova 5, 371 03 České Budějovice

- Česká republika, Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Žižkov, 130 00 Praha 3
- Jan Veselý, Ve Školce 694, 398 11 Protivín
- Josef Veselý, Sonnleithnergasse 2 , č.p. 11, A-1100 Vídeň, Rakousko

prostřednictvím zplnomocněného zástupce Mgr. Františka Korbela, Ph.D., advokáta, Převrátilská 330, 390 01 Tábor

- E.ON Česká republika, a.s., Lannova 205/16, 370 49 České Budějovice
- Město Týn nad Vltavou, 375 01 Týn nad Vltavou

Dotčené orgány státní správy:

- Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, Nádražní ul., PS 66, 370 21 České Budějovice
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, na Sadech 25, 370 71 České Budějovice, poštovní schránka 86
- Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice, Dr. Stejskala 6, 370 21 České Budějovice
- Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor životního prostředí, Nám. Míru 2, 375 01 Týn nad Vltavou
- Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor dopravy a silničního hospodářství, Nám. Míru 2, 375 01 Týn nad Vltavou
- Obecní úřad Temelín, 373 01 Temelín
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice
- Drážní úřad, sekce stavební, oblast Plzeň, Škroupova 11, 301 36 Plzeň
- Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Úsek správy nemovité infrastruktury České Budějovice, Dvořákova 12, 371 82 České Budějovice

Ostatní:

- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Na vědomí:

- Vodovody a kanalizace Jižní Čechy, a.s., Boženy Němcové 2/12, 370 80 České Budějovice
- Vltavotýnská Teplárenská a.s., Budějovická 82, 375 01 Týn nad Vltavou
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 24 Praha 5
- Český Telecom, a.s., Pražská 16, 370 04 České Budějovice
- Jihočeská plynárenská, a.s., Vrbenská 2, 371 47 České Budějovice
- ČEPS, a.s., Provozní správa Střed, Kunratická spojka 250, Pošt. Schr. 43, 148 01 Praha 414
- RWE Transgas Net, s.r.o.,m V Olšinách 75/2300, P.O.BOX 166, 100 00 Praha 10 – Strašnice
- Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor regionálního rozvoje, Nám. Míru 2, 375 01 Týn nad Vltavou
- ČEZ, a. s., Jaderná elektrárny Temelín, 373 05 Temelín – elektrárna
- ÚJV Řež a.s. – divize Energoprojekt Praha, 250 68 Husinec Řež, č.p. 130, se sídlem Vyskočilova 3/741, 140 21 Praha 4